

بررسی آلودگی صوتی شهر ساری طی یک سال [۸۷-۸۶]

احمد علیزاده^۱ محمود محمدیان^۲ سیاوش اعتمادی نژاد^۳ جمشید یزدانی^۴

چکیده

سابقه و هدف: صدا (noise) یکی از عوامل زیان‌آور محیط زیست و یکی از ناهنجارترین پدیده‌های قرن و از پدیده‌های غیر قابل اجتناب در محیط کار و زندگی است. تماس با نوفه یا صدای بیش از حد استاندارد می‌تواند منبع بالقوه‌ای برای صدمات و اختلالات جسمی و روانی باشد. افزایش تعداد اتومبیل‌ها سبب افزایش ترافیک شده که در نهایت موجب آلودگی صوتی می‌شود. از آنجا که متأسفانه بررسی آلودگی صوتی تنها در تعداد محدودی از شهرها صورت پذیرفته، لازم است برای کنترل آلودگی صوتی در مرحله نخست، اندازه‌گیری میزان تراز فشار صوت و پارامترهای مربوطه مدنظر قرار گیرد. از اینرو هر اقدامی جهت شناخت علل و عوامل ایجاد کننده آن، راهی در جهت حفظ بهداشت و سلامت فرد و جامعه می‌باشد. لذا در این تحقیق شهر ساری انتخاب و آلودگی صوتی در آن مورد ارزیابی قرار گرفت.

مواد و روش‌ها: برای بررسی آلودگی صوتی شهرها، دوره‌های زمانی متفاوتی برای محاسبه یا مبنای تراز معادل مشخص شده است. معروفترین دوره زمانی، ساعت ۷ تا ۲۲ برای تراز روز به عنوان دوره ۱۵ ساعته است، که در ایران بر اساس مصوبه شورای عالی محیط زیست (سال ۱۳۸۱) این دوره زمانی را تصویب شد و این دوره زمانی در این تحقیق مورد استفاده قرار گرفت. برای انجام کار ابتدا محل‌های اندازه‌گیری مشخص شد و در ارتفاع شنوایی افراد (۱/۶ متری از سطح زمین) اندازه‌گیری صورت گرفت. دستگاه مورد استفاده، صدا سنج مدل CEL-490 ساخت کارخانه Casella Cel انگلستان بود. دستگاه قبل از اندازه‌گیری روزانه کالیبره می‌شد. نتایج بدست آمده با استفاده از نرم‌افزار SPSS و آزمون T-test مورد آنالیز قرار گرفت.

یافته‌ها: نتایج به دست آمده نشان می‌دهد که میانگین تراز DL برابر $41/4 \pm 52/7$ dB است. همچنین حداکثر و حداقل تراز فشار صوت در مدت نمونه‌برداری به ترتیب برابر $121/5$ dB و 47 dB ثبت شد. نتایج نشان می‌دهد که در برخی ایستگاه‌ها و در بعضی ساعات میزان تراز فشار صوت نسبت به سایر مکان‌ها به دلایل مختلفی افزایش می‌یابد.

استنتاج: نتایج به دست آمده بیانگر این واقعیت است که میانگین تراز روز به دست آمده از حد استاندارد ایران بالاتر می‌باشد لذا می‌بایست اقدام جدی در جهت کنترل صدا و پیشگیری از عوارض ناشی از آن به عمل آورد.

واژه‌های کلیدی: صدا، آلودگی صوتی، صدا در محیط زیست، ساری

مقدمه

یکی از عوامل زیان‌آور محیط زیست انسان‌ها صدا (noise) است که از ناهنجارترین پدیده‌های قرن و از پدیده‌های غیر قابل اجتناب در محیط کار و زندگی است. نوفه یا صدا با مشخصات تغییر یافته و نامنظم

این تحقیق طی شماره ۴۹-۸۵ در شورای پژوهشی دانشگاه ثبت و با حمایت مالی دانشگاه علوم پزشکی مازندران انجام شده است

مؤلف مسئول: دکتر محمود محمدیان - ساری کیلومتر ۱۸ جاده خزرآباد - مجتمع دانشگاهی پیامبر اعظم، دانشکده بهداشت E-mail : mohammadyan@yahoo.com

۱. کارشناس ارشد بهداشت حرفه‌ای، مربی دانشکده بهداشت دانشگاه علوم پزشکی مازندران ۳. متخصص طب کار، استادیار دانشکده بهداشت دانشگاه علوم پزشکی مازندران

۲. دکترای بهداشت حرفه‌ای، استادیار دانشکده بهداشت دانشگاه علوم پزشکی مازندران ۴. آمار حیاتی، عضو هیات علمی دانشگاه علوم پزشکی مازندران

تاریخ دریافت: ۸۷/۶/۲۹ تاریخ ارجاع جهت اصلاحات: ۸۷/۱۱/۷ تاریخ تصویب: ۸۸/۱/۱۹

است که اگر از حد استاندارد بالاتر باشد، می تواند منبع بالقوه ای برای صدمات و اختلالات جسمی و روانی باشد (۲،۱). از جمله اختلالات ناشی از صدا، کاهش شنوایی است (NIHL= noise induced hearing lose) که در طول سالیان متمادی پیش می آید (۴-۲). افت شنوایی حاصله از نوع حسی عصبی است که متأسفانه غیر قابل در مان می باشد و میزان آن به تراز فشار صوت ($SPL = \text{sound pressure level} = 20 \text{ Log } p/p_0$) که فشار مینا 2×10^{-4} میکرو بار)، فرکانس صوت، طول مدت تماس، استعداد افراد و سایر عوامل بستگی دارد (۷،۶،۵،۲). صدای زیاد همچنین می تواند تاثیر سوء بر رانندمان کار و وقوع حوادث داشته باشد و سبب اختلال در خواب و رفتار انسان، افزایش فعالیت معده ای روده ای، ضربان قلب، فشار خون، تعداد تنفس و مقدار مصرف اکسیژن و غیره شود (۵،۴). در مطالعه ای که توسط خدابخش کرمی روی ساکنین اطراف فرودگاه مهرآباد به عمل آمد، نشان داده شد که نه تنها صدای هواپیما سبب اختلال در صحبت کردن و گفتگوی فردی می شود بلکه روی گوش دادن به رادیو و حتی دریافت تصویر تلویزیون نیز اثر منفی دارد و سبب اختلال در خواب و استراحت افراد نیز می شود (۱).

مطالعه ای که توسط مطلبی و همکاران در سطح شهر کاشان از ساعت ۸ الی ۱۲ و ۱۶ الی ۲۰ انجام شد، بیانگر این مسئله است که نتایج به دست آمده (تراز معادل) از حد استاندارد بالاتر می باشد (۸). مطالعه ای که توسط شاهرخ احتشام زاده در سطح شهر تهران به عمل آمد، نشان داد افرادی که در معرض صدای محیط کار و در مواجهه مداوم با صدای محیط زیست می باشند بطور جدی به عوارض غیر مستقیم حاصل از صدا مبتلا می شوند، هم چنین در این افراد افت شنوایی بیشتر است (۳). نتایج یک تحقیق در اردن مشخص کرد که عوامل موثر بر تراز صدا شامل حجم ترافیک، سرعت ترافیک، استفاده از بوق، تعداد خطوط و پهنای آنها،

شیب جاده و نصب سنگفرش خیابان ها است (۹). نتایج یک بررسی که در سوئد صورت گرفت، نشانگر ارتباط قابل توجه بین صدای ناشی از ترافیک خیابان و پارامترهای خواب از جمله کیفیت خواب، بیدار شدن، عادت بستن پنجره در شب است و در بچه ها نیز روی کیفیت خواب و خواب آلودگی روزانه تاثیر دارد (۱۰). در یک بررسی که در شهر واراناسیا هند به عمل آمد، نشان داده شد که میزان صدا به حد هشدار دهنده ای رسیده است و ۸۵ درصد مردم از صدای ترافیک آزرده می باشند. حدود ۹۰ درصد مردم صدا را عامل اصلی سردرد، فشار خون بالا، سرگیجه و خستگی بیان کردند. مردمی که تحصیلات و درآمد بالاتری دارند از اثرات صدا بر سلامتی آگاه تر هستند (۱۱). نتایج یک مطالعه در دوبلین ایرلند نشان داد که میزان مواجهه با صدا بویژه در شب زیاد است. هم چنین مدیریت ترافیک می تواند به کاهش قابل توجه صدا و مواجهه ساکنین با آن کمک کند (۱۲).

خوشبختانه در سال های اخیر توجه بیشتری به سلامتی محیط زیست می شود. به طوری که براساس ماده ۲ آیین نامه اجرایی در ارتباط با نحوه جلوگیری از آلودگی صوتی، مصوبه شماره ۶۰۷۴۲/ت ۱۶۵۲۵ مورخ ۷۸/۴/۱ آمده است، به استناد قانون مبادرت به هرگونه اقدامی که موجبات آلودگی صوتی را فراهم آورد، ممنوع است (۱۳). بر اساس همین قانون وسایل نقلیه ای ایجادکننده آلودگی صوتی جریمه می شوند.

متأسفانه بررسی آلودگی صوتی در تعداد محدودی از شهرهای ایران انجام شده است. افزایش تعداد اتومبیل ها در شهرساری، عدم تعریض معابر و خیابان ها بخصوص در مرکز این شهر سبب شده که در ساعاتی از روز تراکم ترافیک در بخش های مرکزی شهر افزایش یابد، هم چنین نصب بوق های نامناسب روی وسایل نقلیه و سایر عوامل در نهایت موجب آلودگی صوتی می شوند. لذا برای کنترل آلودگی صوتی که امروزه

بسیار با اهمیت است، در مرحله نخست اندازه گیری میزان تراز فشار صوتی و پارامترهای مورد نظر از جمله تراز روز ($DL = \text{day average sound level}$) تراز آماری ($L_n = L_{10}, L_{50}, \dots$)، تراز آلودگی محیط ($NPL = \text{noise pollution level}$)، تراز معادل صدا ($L_{eq} = \text{Equivalent sound level}$) و مقایسه آنها با استاندارد مهم است. قابل ذکر است در اجرای ماده ۲ آیین نامه اجرای نحوه جلوگیری از آلودگی صوتی مصوب جلسه مورخ ۱۳۷۸/۳/۱۹ هیات وزیران، حد مجاز تراز فشار صوت در هوای آزاد ایران برای تراز روز در منطقه تجاری یا همان سطح شهر، ۶۵ dB تعیین شده است (۱۴). از اینرو هر اقدامی جهت شناخت علل و عوامل ایجاد کننده و سنجش آن راهی در جهت حفظ بهداشت و سلامت فرد و جامعه می باشد. با توجه به اینکه در استان مازندران تاکنون چنین مطالعه ای صورت پذیرفته است، لذا تصمیم به اجرای این تحقیق گرفتیم تا نتایج به دست آمده را در اختیار مسئولین ذیربط قرار دهیم تا اقدامات لازم را از هم اکنون به عمل آورند تا شاهد عوارض ناشی از آن در سال های آتی نباشیم. بر همین اساس ساری به عنوان یکی از شهرهای بزرگ استان برای این تحقیق انتخاب و در طول یک سال آلودگی صوتی آن مورد بررسی قرار گرفت.

مواد و روش ها

در کشورهای مختلف برای بررسی آلودگی صوتی شهرها، دوره های زمانی متفاوتی را برای محاسبه یا مبنای تراز معادل تصویب نمودند. معروفترین دوره زمانی ساعت ۷ تا ۲۲ برای تراز روز ($DL = \text{day average sound level}$) به عنوان دوره ۱۵ ساعته و از ساعت ۲۲ تا ۷ صبح روز بعد به عنوان تراز ۹ ساعته شب است. در ایران براساس مصوبه شورای عالی محیط زیست (سال ۱۳۸۱) این دوره زمانی

تصویب شده و در این طرح تراز روز بکار گرفته شده است (۲).

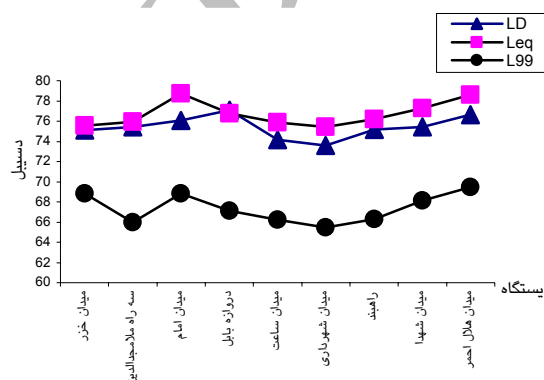
برای برآورد تعداد نمونه ها با توجه به مطالعات انجام شده توسط سایر محققین $d = 0.29$ ، $d = 0.04$ میانگین تحقیقات قبلی و ($S = 5.87$) تعداد نمونه ها برابر ۱۵۵۸ به دست آمد. با توجه به اینکه تعداد دفعات اندازه گیری در هر ایستگاه در طول روز ۱۵ بار و هر ماه یکبار بود و در طول یک سال برای هر ایستگاه تکرار می شد لذا تعداد مکان های اندازه گیری، ۹ ایستگاه در نظر گرفته شد. سپس این ایستگاه ها با استفاده از نقشه شهر در مسیر دو جاده اصلی شهر، از شمال به جنوب و از شرق به غرب (که ساری را به چهار قسمت تقسیم می نمایند) بفواصل مساوی از مرکز شهر در میدان خزر، سه راه ملا مجالدین، میدان امام، چهار راه دروازه بابل، میدان ساعت، میدان شهرداری، راهبند، میدان شهدا و میدان هلال ۳ احمر مشخص شده اند. تراز فشار صوت در ارتفاع شنوایی افراد (حدوداً ۱/۶ متری از سطح زمین) در ساعت های مختلف از ۷ صبح تا ۱۰ شب به فواصل زمانی معین در هر ایستگاه اندازه گیری می شد. سپس پارامتر L_D با استفاده از فرمول مربوطه محاسبه و سایر پارامترها از جمله تراز آماری ($L_n = L_{10}, L_{50}, \dots$)، تراز آلودگی محیط ($NPL = \text{noise pollution level}$) و تراز معادل صدا ($L_{eq} = \text{Equivalent sound level}$) توسط دستگاه ثبت می شد. برای حذف اثر جریان هوا، روی سطح میکروفون، محافظ اسفنجی نصب گردید. همچنین از انجام اعمالی که منجر به جلب توجه عابرین یا رانندگان می شد، اجتناب می گردید تا اندازه گیری دچار اشکال نشود. دستگاه مورد استفاده در این سنجش، صداسنج مدل CEL-490 ساخت کارخانه Casella CEL انگلستان بود که دستگاه قبل از اندازه گیری روزانه کالیبره می شد. نتایج به دست آمده در جداول ثبت شد سپس اطلاعات با استفاده از نرم افزار SPSS و آزمون T-test مورد آنالیز قرار گرفت.

۲. L_{10} = مقدار صدا در ۱۰ درصد از مدت زمان اندازه گیری

$$1. L_D (dB_A) = DL = 10 \log \left[\frac{1}{15} \sum_{700}^{2200} 10^{0.1 \times L_i (dB_A)} \right]$$

یافته ها

نتایج جدول شماره ۱ نشان می دهد که میانگین تراز فشار صوت اندازه گیری شده (LD) برابر $75/52 \text{ dB(A)}$ $\pm 4/41$ می باشد. هم چنین تراز صدا در ۹۰ درصد مدت زمانی که نمونه برداری صورت می گرفت برابر $70/13 \text{ dB(A)}$ و در ۹۹ درصد مدت زمان $67/45 \text{ dB(A)}$ بود. میانگین تراز معادل صدا (L_{eq}) برابر $77/1 \text{ dB(A)}$ به دست آمد. همچنین تراز آلودگی صوتی محیط (NPL) معادل $82/97 \text{ dB(A)}$ محاسبه شد.



نمودار شماره ۱: میانگین پارامترهای حاصله صدا بر حسب ایستگاه

نمودار شماره ۱ نشان می دهد که بیشترین مقدار LD مربوط به دروازه بابل ($77/06 \text{ dB}$) و کمترین آن مربوط به میدان شهرداری ($73/57 \text{ dB}$) است. همچنین میزان L_{eq} حداکثر در میدان امام ($78/73 \text{ dB}$) و حداقل ($75/4 \text{ dB}$) در میدان شهرداری بود. نتایج نشان می دهد که بیشترین مقدار L_{99} مربوط به میدان هلال احمر ($69/45 \text{ dB}$) و کمترین آن در میدان شهرداری ($65/47 \text{ dB}$) بود. جدول شماره ۲ نشان می دهد که حداکثر NPL در

میدان امام ($85/98 \text{ dB}$) و حداقل آن در میدان ساعت ($81/75 \text{ dB}$) بود. و بیشترین L_{95} ، L_{max} و L_{90} در میدان هلال احمر و کمترین L_{min} در سه راه ملامجدالدین و کمترین L_{90} ، L_{95} در میدان شهرداری تعیین گردیده است. نتایج جدول شماره ۳ نشان می دهد که حداکثر LD در شهریور ماه ($78/5 \text{ dB}$) و کمترین آن مربوط به خرداد ماه ($71/14 \text{ dB}$) است. همچنین حداکثر L_{eq} در ماه مرداد ($79/34 \text{ dB}$) و حداقل آن مربوط به ماه خرداد ($75/12 \text{ dB}$) می باشد. حداکثر تراز آلودگی محیط در ماه آذر ($87/22 \text{ dB}$) و حداقل آن در ماه اسفند (82 dB) است. تراز فشار صوت در زمان های نمونه برداری در ساعات مختلف روز در جدول شماره ۴ نشان داده شده است، حداقل NPL اندازه گیری شده در ساعت ۲۰ و حداکثر آن مربوط به ساعت ۱۱ می باشد. در بعضی از اوقات به دلیل عبور آمبولانس و یا ماشین های آتش نشانی همچنین بوق های بعضی از وسایط نقلیه تراز LD تا 110 dB هم ثبت شده است.

با توجه به نمودار شماره ۲ مشخص شد حداکثر LD در ساعت ۱۳ ($77/6 \text{ dB}$) و حداقل آن در ساعت ۲۲، معادل $72/9 \text{ dB}$ بوده است همچنین حداکثر L_{eq} در ساعت ۹ صبح $78/26 \text{ dB}$ و حداقل آن در ساعت ۲۰، معادل $75/89 \text{ dB}$ بوده است.

یافته های نمودار شماره ۲ نشان داد که حداکثر LD در ساعت ۱۳ ($77/6 \text{ dB}$) و حداقل آن در ساعت ۲۲ ($72/9 \text{ dB}$) بوده است همچنین حداکثر L_{eq} در ساعت ۹ صبح ($78/26 \text{ dB}$) و حداقل آن در ساعت ۲۰ ($75/89 \text{ dB}$) بوده است.

جدول شماره ۱: نتایج شاخص های اندازه گیری شده صدا در شهر ساری (۸۶-۸۷)

شاخص	پارامتر	LD	L_{max}	L_{min}	L_{eq}	L_{10}	L_{50}	L_{90}	L_{95}	L_{99}
میانگین		۷۵/۵۲	۹۷/۸	۶۹/۶۱	۷۷/۱	۷۹/۱	۷۳/۹۸	۷۰/۱۳	۶۸/۹۹	۶۷/۴۵
حداقل		۵۸/۳	۶۴/۳	۴۷	۶۲	۶۵	۶۰	۵۸/۵	۵۸	۵۶/۵
حداکثر		۹۴/۶	۱۲۱/۵	۹۵	۹۲/۳	۹۱	۸۴	۸۷/۵	۸۳	۷۹

۳. دسی بل: $\text{decibel} = \text{dB}$ واحد اندازه گیری تراز فشار صوت و بدون دیماسیون

جدول شماره ۲: میانگین پارامترهای آلودگی صوتی بر حسب ایستگاه ها در شهر ساری (۸۶-۸۷)

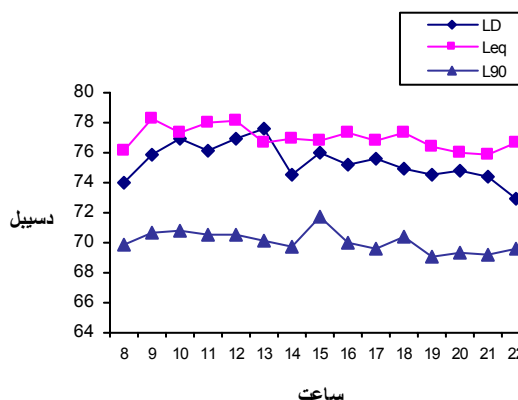
ایستگاه	پارامتر	L _{max}	L _{min}	L ₁₀	L ₅₀	L ₉₀	L ₉₅	NPL
میدان خزر		۹۸/۲۷	۷۱/۸۶	۷۹/۶۸	۷۴/۵۱	۷۰/۶۷	۶۹/۲۹	۸۴/۸۷
سه راه ملا مجددالدین		۹۶/۱۸	۶۴/۸۵	۷۸/۱۹	۷۳/۲۹	۷۰/۲۵	۶۷/۵۶	۸۲/۲۸
میدان امام		۹۸/۳	۷۰/۰۳	۸۰/۶۱	۷۵/۳۸	۷۱/۴۲	۷۰/۷۶	۸۵/۹۸
دروازه بابل		۹۶/۵۲	۶۵/۹۳	۷۸/۸۵	۷۳/۷۶	۶۹/۷۷	۶۸/۵۴	۸۲/۲۱
میدان ساعت		۹۵/۵۹	۶۸/۸۹	۷۷/۷	۷۲/۷۸	۶۸/۷۳	۶۷/۷	۸۱/۷۵
میدان شهرداری		۹۵/۳۶	۶۶/۱	۷۷/۳	۷۲/۱۴	۶۷/۸۵	۶۶/۸۷	۸۳/۰۸
راهبند		۹۷/۱۸	۶۸/۲۱	۷۸/۲۶	۷۳/۱۷	۶۸/۷۵	۶۷/۷۷	۸۴/۱۸
میدان شهدا		۹۶/۱	۷۳/۶۱	۷۸/۹۸	۷۴	۷۰/۳۲	۶۹/۴۲	۸۳/۹
میدان هلال احمر		۱۰۱/۹۶	۶۹/۲۷	۸۰/۷۳	۷۵/۵۳	۷۱/۸۳	۷۱	۸۵/۷۵

جدول شماره ۳: میانگین پارامترهای آلودگی صوتی بر حسب ماه های سال در شهر ساری (۸۶-۸۷)

ماه سال	پارامتر	LD	L _{max}	L _{min}	L _{eq}	L ₁₀	L ₅₀	L ₉₀	L ₉₅	L ₉₉	NPL
فروردین		۷۶/۶۹	۹۹/۳۱	۶۸/۰۷	۷۶/۶۷	۷۸/۳۹	۷۳/۱۵	۶۹/۴۶	۶۸/۴۳	۶۷/۰۳	۸۳/۴
اردیبهشت		۷۴/۸۶	۹۹	۶۷/۹۶	۷۶/۷۷	۷۸/۵۸	۷۳/۵۷	۶۹/۷۳	۶۸/۷۸	۶۷/۱۳	۸۳/۷۲
خرداد		۷۱/۱۴	۹۶/۴۳	۶۳/۷۶	۷۵/۱۲	۷۷/۲۸	۷۲/۲۴	۶۷/۹۱	۶۶/۶۸	۶۴/۸۹	۸۳/۰۷
تیر		۷۲/۸۸	۹۶/۱	۶۶/۲۴	۷۵/۳۷	۷۷/۸۱	۷۲/۷۶	۶۸/۶	۶۷/۸۴	۶۶/۰۱	۸۳/۳۸
مرداد		۷۷/۶۲	۹۵/۰۹	۷۱/۳۶	۷۹/۳۴	۸۰/۹۵	۷۵/۹	۷۲/۹۷	۷۲/۵۶	۷۱/۳۱	۸۴/۹۴
شهریور		۷۸/۵	۹۸/۹۵	۶۹/۳۳	۷۸/۷	۸۰/۴۸	۷۵/۱۲	۷۰/۷۹	۶۹/۷	۶۸/۱۳	۸۴/۸۲
مهر		۷۵	۹۵/۰۹	۷۵/۷۴	۷۶/۴	۷۸/۴۳	۷۳/۲۳	۶۹/۲۶	۶۸/۱۴	۶۶/۷	۸۳/۸
آبان		۷۳/۹۴	۹۶/۴۴	۶۳/۷۶	۷۵/۷۹	۷۷/۸۱	۷۲/۶۴	۶۸/۵	۶۷/۴۲	۶۵/۶۶	۸۳/۳۹
آذر		۷۶/۵۹	۹۶/۴۵	۷۰/۴۳	۷۸/۱۵	۸۰/۷۳	۷۵/۷۴	۷۰/۸۷	۶۹/۵	۶۷/۶۶	۸۷/۲۲
دی		۷۵/۱۴	۹۵/۲۴	۶۶/۲۹	۷۷/۳۵	۷۹/۸۴	۷۵	۷۱/۷۸	۶۹/۳۱	۶۷/۵۲	۸۴/۱۴
بهمن		۷۵/۷	۱۰۲/۴۴	۶۹/۳۳	۷۷/۶۳	۷۹/۲	۷۴/۳۴	۷۰/۵۳	۶۹	۶۷/۵۹	۸۴/۲۶
اسفند		۷۲/۴۷	۹۵/۱۲	۶۶/۴۱	۷۵/۱۴	۷۷/۰۵	۷۱/۳۲	۶۷/۷۹	۶۷/۰۲	۶۵/۷۶	۸۲

جدول شماره ۴: میانگین شاخص های اندازه گیری شده بر حسب ساعت در شهر ساری (۸۶-۸۷)

ایستگاه	پارامتر	L _{max}	L _{min}	L ₁₀	L ₅₀	L ₉₅	L ₉₉	NPL
۸		۹۴/۱۷	۶۶/۱۶	۷۸/۸۷	۷۴/۰۵	۶۸/۹۶	۶۷/۳۲	۸۴/۳۲
۹		۹۷/۱۹	۷۵/۴۲	۷۹/۸۴	۷۴/۸۳	۶۹/۸	۶۸/۴۸	۸۵/۴
۱۰		۹۷/۵۱	۶۷/۲۹	۷۹/۴۸	۷۴/۷۴	۶۹/۵۶	۶۸/۰۹	۸۴/۷۲
۱۱		۹۸/۴۲	۶۷	۸۰/۳	۷۴/۶	۶۹/۶	۶۸/۲۳	۸۵/۹
۱۲		۹۷/۵۷	۶۷	۷۹/۵۲	۷۴/۲۳	۶۹/۳۶	۶۷/۹۲	۸۴/۶
۱۳		۹۶/۱	۷۰/۸۴	۷۸/۸۶	۷۳/۸	۶۹/۱۲	۶۷/۶۸	۸۳/۸۷
۱۴		۹۶	۶۶/۱۲	۷۸/۹۶	۷۳/۸۸	۶۸/۷۶	۶۷/۴۲	۸۴/۴۷
۱۵		۹۶/۳۲	۶۵/۹۴	۷۹/۴	۷۴/۱۴	۶۹/۰۵	۶۷/۱۷	۸۲/۸۱
۱۶		۹۸/۸۱	۶۹/۸۲	۷۹/۳۲	۷۴/۲۲	۶۹/۶۶	۶۷/۴۹	۸۵/۰۶
۱۷		۹۶/۸۴	۷۰/۶۲	۷۸/۹۱	۷۳/۶۸	۶۸/۵۲	۶۶/۹۷	۸۴/۴۸
۱۸		۹۸/۱۴	۶۶/۲۸	۷۹/۳۵	۷۴/۱	۶۹	۶۷/۲۶	۸۴/۳۸
۱۹		۹۸/۱۷	۶۸/۳۷	۷۸/۱	۷۳/۴	۶۷/۹۷	۶۶/۴۵	۸۳/۸
۲۰		۹۶/۷	۶۹/۱۷	۷۷/۸۳	۷۲/۹۷	۶۸/۴۷	۶۷/۱۶	۸۲/۶۳
۲۱		۹۵/۳	۷۲/۷	۷۸/۲۲	۷۳	۶۸/۰۶	۶۶/۷۷	۸۳/۴۵
۲۲		۱۰۲/۶	۶۵/۳۴	۷۸/۴۴	۷۳/۳۹	۶۸/۳۴	۶۶/۷۴	۸۳/۵



نمودار شماره ۲: میانگین پارامترهای حاصله صدا برحسب ساعت در شهر ساری

بحث

نتیجه بررسی حاضر نشان می‌دهد که میانگین تراز فشار شاخص‌ها (L_{95} , L_{90} , L_{50} , L_{10} , L_{95} , Leq , LD) در ایستگاه‌های اندازه‌گیری شده در طول یک سال از حد استاندارد محیط زیست ایران (65 dB) بالاتر می‌باشد. Leq به دست آمده $77/1 \text{ dB}$ در شبکه A بوده که از حد مجاز در هوای آزاد ایران (65 dB) برای مناطق شلوغ با اختلاف معنی‌داری بالاتر است ($p < 0/001$). حداکثر Leq در صبح به دلیل شروع کار بازار (ساعت ۹) و همچنین ساعت ۱۳ به دلیل تغییر شیفت مدارس و تردد زیاد وسایل نقلیه است. در یک بررسی در اسلو نروژ بر اساس پاسخ ۱۸۴۲ فرد مشخص شد که فقط حساسیت به صدا با فشارخون بالا و درد سینه ارتباط دارد و هیچ ارتباطی بین مواجهه با صدا و شکایات سلامتی وجود نداشت و به نظر می‌رسد که ارتباط صدا با سلامتی در اینگونه مطالعات (مبتنی بر گزارش خود افراد در معرض نه بررسی توسط پزشک) نادرست باشد (۱۵). بر همین اساس در این تحقیق از گزارش افراد در معرض استفاده نشد.

بررسی که توسط خانم الهام اویسی و همکاران در ۱۰ خیابان اصلی شهر یزد بعمل آمد، نشان می‌دهد میانگین تراز معادل (Leq) صدا در خیابان تیمسار فلاحی کمترین مقدار ($74/2 \text{ dB}$) و در خیابان آیت ... کاشانی

بیشترین مقدار ($77/9 \text{ dB}$) بوده که از حد استاندارد ایران بالاتر می‌باشد (۱۶). همچنین مطالعه دیگری که توسط مطلبی و همکاران در سطح شهر کاشان از ساعت ۸ الی ۱۲ و ۱۶ الی ۲۰ انجام شد، بیانگر این مسئله است که تراز معادل در مناطق پر ترافیک برابر $79/6 \text{ dB}$ و در مناطق مسکونی $56/7 \text{ dB}$ بوده است که از حد استاندارد بالاتر است (۸). نتایج بررسی امیرحسین ایزد دوستدار و همکاران در ۱۱ نقطه در مسیر بزرگراه مدرس، خیابان مفتاح، سعدی و میدان امام خمینی تهران بیانگر آن است که که میزان متوسط تراز فشارصوت $75/73 \text{ dB}$ در شبکه A بوده که بالاتر از حد مجاز می‌باشد (۱۷) اما در تحقیق حاضر نمونه‌برداری از ۷ صبح تا ۱۰ شب صورت گرفت و با سه تحقیق فوق از لحاظ زمان نمونه‌برداری تفاوت دارد؛ میزان تراز معادل را کمی بیشتر نشان می‌دهد.

در بررسی که توسط ملکوتیان در شهر کرمان به عمل آمد، نشان داده شد که از ۱۳ ایستگاه مورد ارزیابی، در بیشتر مکان‌ها تراز صدا از حد مجاز بالاتر بود، به طوری که بین L_{10} به دست آمده ($79/62 \text{ dB}$) و استاندارد سازمان بهداشت جهانی (70 dB) با P کمتر از ۰/۰۰۰۱ اختلاف معنی‌دار بود هم‌چنین نتایج بیانگر آن بود که مردم از آلودگی صوتی رنج می‌بردند (۱۸). اما در تحقیق حاضر میزان L_{10} برابر $79/1 \text{ dB}$ به دست آمد که کمی از شهر کرمان کمتر اما از حد استاندارد سازمان بهداشت جهانی بالاتر است.

نتایج به دست آمده از این تحقیق نشان می‌دهد که محل‌های نمونه‌برداری بر میزان تراز فشار صوت تاثیر دارد بگونه‌ای که حداکثر و حداقل در مناطق مرکزی شهر به دست آمد و یک مکان به خاطر وجود چراغ راهنما بیشترین مقدار را داشته است. و دلیل آن روشن شدن چراغ سبز و شتاب ماشین‌ها در زمان کوتاه بود. نتایج این بررسی بر خلاف تحقیق انجام شده در ماکائو می‌باشد که نشان داد نواحی قدیمی با خیابان‌های باریک، شبکه خیابان‌های پیچیده و وجود چهار راه‌های

مقدمات کار مدارس دانست. نتایج بررسی حاضر نشان می‌دهد که حتی در ساعاتی از روز که ماشین‌های کمتری در خیابان تردد می‌نمودند و انتظار می‌رفت که تراز آلودگی صوتی پایین باشد اما به دلیل ترافیک سبک، رانندگان با سرعت بیشتری رانندگی می‌کردند. لذا تراز فشار صوت هم به همین دلیل افزایش داشت. نصب بوق‌های نامناسب روی ماشین‌ها و استفاده نامناسب از آنها می‌تواند تاثیر زیادی بر آلودگی صوتی شهر داشته باشد.

نتایج به دست آمده بیانگر آن است که میانگین تراز روز به دست آمده از حد استاندارد ایران بالاتر است لذا می‌بایست اقدام جدی در جهت پیشگیری از عوارض ناشی از آن به عمل آورد. سازندگان خودروها می‌بایست در جهت کاهش صدای تولیدات خود اقدام عاجلی بکنند، از رده خارج نمودن خودروهای فرسوده و برطرف نمودن ناهمواری‌های سطح خیابان‌ها نیز از جمله اقدامات کنترل صدا در خیابان‌ها می‌باشند.

سپاسگزاری

از همکاری دانشجویان حمید و فرشید علیزاده و عبدالطیف قولاق که در انجام این مطالعه همکاری نمودند و همچنین از حوزه معاونت محترم تحقیقات و فناوری دانشگاه علوم پزشکی مازندران که در تامین اعتبار مالی مورد نیاز این تحقیق مساعدت نمودند، قدردانی می‌گردد.

References

1. Karami K, Stsin F. Effect of noise on people living around Mehrabad airport. The abstract of the first scientific congress about noise and its effect on human. 1997. p 19. (Persian)
2. Golmohammadi R. Noise and vibration engineering. 3rd ed. Hamadan: Daneshjo press; 2007. (Persian)
3. Ehteshmzadeh S. workers exposure to high

زیاد منجر به حجم کمتری از ترافیک و در نهایت آلودگی صوتی کمتر می‌شود (۱۹). نتایج یک تحقیق در شهر مسنای ایتالیا نشان داد که بیش از ۲۵ درصد ساکنین از صدای ناشی از ترافیک آزرده می‌باشند، جاده‌های اصلی در روز ترافیک زیاد داشتند. صدا با ساختار شهر و سیستم حمل و نقل مرتبط می‌باشد و همچنین میانگین تراز صدا ۱۰ dB بیشتر از استاندارد ایتالیا است (۲۰). نتیجه این بررسی بیانگر این مسئله است که تراز فشار صوت DL (۷۵/۵۲ dB) در حدود ۱۰ dB بالاتر از حد استاندارد هوای آزاد ایران (۶۵ dB) است. و با آزمون آماری انجام شده مشخص شد که اختلاف معنی‌دار است ($p < 0.001$). در یک مطالعه که توسط Zaheeraddin صورت گرفت، مشخص شد که برای برقراری ارتباط خوب با فاصله معمولی و از طریق صحبت کردن، صدا نباید از ۶۵ AdB برای افراد جوان و میان سال و از ۵۵ dBA برای سالمندان تجاوز کند (۲۱). بنابراین با توجه به نتایج به دست آمده می‌توان گفت که افزایش صدا باعث اختلال در مکالمات افراد می‌شود.

همانطور که در قسمت نتایج ذکر شد تراز فشار صوت فقط در ماه خرداد به میزان کمی کاهش داشت که دلیل آن شروع برنامه سهمیه‌بندی بنزین بود که وسایل نقلیه تردد کمتری در سطح شهر داشته‌اند ولی بنظر می‌رسد تراز فشار صوت پس از آن به روال عادی افزایش یافت، همچنین حداکثر آلودگی در ماه شهریور را می‌توان به دلیل مسافرت‌های پایان تعطیلات تابستان و

- noise level in Environment and public place. The abstract of the first scientific congress about noise and its effect on human. 1997. p 36. (Persian)
4. Neus H, Ruddel, Schulte W. Traffic noise and hypertension: An epidemiological study on the role of subjective reactions. Int Arch Occup Environ Health 1983; 51: 223-229.

5. Rohi S. Assessment of exposure to noise among manufacturing workers, M.Sc dissertation. Tehran University; 2003. p 1-25, 189.
6. Meyer JD, McCunney RJ. Occupational exposure to noise. Environmental occupation medicine. Edited by William N.Rom. 4th ed .U.S.A: Lippincott-Raven; 2007. p 1295-1308.
7. David N. Schindler. Hearing loss. Occupational & Environmental medicine. edited by Joseph Ladou, MS, MD. 2nd ed, NewJersey: Hall International, Inc; 1997. p 123-138.
8. Motallabi M, Hannani M, Akbari H, Almasi H. Evaluation of noise pollution in Kashan. The abstract of the first National congress of Noise, Health and development. 2003. p 22. (Persian)
9. Qudais S.A, Alhiary A. statistical models for traffic noise at signalized intersections. Build and Environ. 2007; 42(8): 2939-2948.
10. Ohrstrom E, Hadzibajramovic E, Holmes M, Svensson H. Effects of road traffic noise on sleep: Studies on children and adults. J Environ Psychology 2006; 26: 116-126.
11. Pathak V, Tripathi B.D, Mishra V.K. Evaluation of traffic noise pollution and attitudes of exposed individuals in working place .Atmos Environ 2008; 42(16): 3892-3898.
12. Murphy E, King E.A, Rice H.J. Estimating human exposure to transport noise in central Dublin Ireland. Environ Int 2009; 35(2): 298-302.
13. IEPO, Iranian Environmental protection organization law and regulation. 2nd. Tehran: IRAN-EP0 press. 2005; 1: 316-319.
14. Kayvani N. National Environmental Protection Organization. Environmental criteria and standards. 1st . Thran: Dayereh Sabz; 2004. p 13-14. (Persian)
15. Lee S.W, Chang S, Park Y.M. Utilizing noise mapping for environmental impact assessment in a downtown redevelopment area of Seoul, Korea. Appl Acoust. 2008; 69(8): 704-714.
16. Ovaysi E. Evaluation and measurement of traffic related noise pollution in Yazd. The abstract of the first National congress of Noise, Health and development. 2003. p 36. (Persian).
17. Izad Doostdar A.H. Assessment of noise pollution on Modarress high way. The abstract of the first scientific congress about noise and its effect on human. 1997. p 30-31. (Persian)
18. Malakootian M. Noise pollution in Kerman-Iran. Iranian J Publ Health. 2001; 30: 31-36.
19. Tang U.W, Wan Z.S. Influences of urban forms on traffic induced noise and air pollution results from a modeling system. Environ Modell Softw. 2007; 22(12): 1750-1764.
20. Piccolo A, Plutino D, Cannistraro G. Evaluation and analysis of the environmental noise of messina, Italy. Appl Acoust 2005; 66(4): 447-465.
21. Zaheeruddin, Jain V.K. An expert system for predicting the effects of speech interference due to noise pollution on humans using fuzzy approach. Expert Syst Appl 2008; 35(4): 1978-1988.