ORIGINAL ARTICLE

Investigating Psychometric Properties of Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire (IERQ) in University Students

Mozhgan Lotfi[1],
Yasaman Shiasy[2],
Mahdi Amini[3],
Kamyar Mansori[4],
Sirvan Hamzezade[4]
Ali Salehi[5],
Mehrab Mafakhery[5]

[1] Assistant Professor, Department of Mental Health, School of Behavioral Sciences and Mental Health (Tehran Institute of Psychiatry), Iran University of Medical Sciences, Tehran, Iran
[2] MSc in Clinical Psychology, University of Social Welfare and Rehabilitation Sciences, Tehran, Iran
[3] Assistant Professor, Addiction Department, School of Behavioral Sciences and Mental Health (Tehran Institute of Psychiatry), Iran University of Medical Sciences, Tehran, Iran
[4] MSc Student in Clinical Psychology, School of Behavioral Sciences and Mental Health (Tehran Institute of Psychiatry), Iran University of Medical Sciences, Tehran, Iran
[5] MSc Student in Health Psychology, School of Behavioral Sciences and Mental Health (Tehran Institute of Psychiatry), Iran University of Medical Sciences, Tehran, Iran

(Received September 14, 2019 ; Accepted April 15, 2020)

Abstract

Background and purpose: One of the new areas of research in emotion regulation is interpersonal emotion regulation. This concept refers to individual's willingness to share emotional states with others to reduce own negative emotions. This study was conducted to investigate the psychometric properties of Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire (IERQ) in students.

Materials and methods: A methodological study was carried out and the research population included all student studying in Tehran state universities. A total of 602 students were selected using multistage cluster sampling. Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire (IERQ), Emotion Regulation Questionnaire (ERQ), Emotion Regulation Skills (ERSQ), Emotion Regulation of Others and Self (EROS), SCL-25 scale, and Difficulties in Emotion Regulation Scale Short Form (DER-SF) were administered. Eighty-five cases were excluded from the study and statistical analysis was performed for 517 individuals.

Results: The findings showed satisfactory results for the psychometric properties of the IERQ. Exploratory and confirmatory factor analysis confirmed the 3-factor model for this questionnaire. Cronbach's alpha coefficient was 0.90 for the whole questionnaire and 0.84, 0.82, 0.80 and 0.81 for items of enhancing positive affect, soothing, social modeling, and perspective, respectively.

Conclusion: Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire has good psychometric properties and adaptation in Persian. Therefore, it can be used in future researches on emotion regulation.

Keywords: interpersonal emotion regulation, psychometric properties, students

J Mazandaran Univ Med Sci 2020; 30 (185): 74-85 (Persian).

* **Corresponding Author: Mahdi Amini** - School of Behavioral Sciences and Mental Health (Tehran Institute of Psychiatry), Iran University of Medical Sciences, Tehran, Iran (E-mail: amini.mh@iums.ac.ir)

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

پژوهشی

مجله دانشگاه علوم پزشکی مازندران
دوره سی ام شماره 185 خرداد سال 1399 (85-74)

بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی [IERQ] در دانشجویان

مژگان لطفی[1]
یاسمن شیاسی[2]
مهدی امینی[3]
کامیار منصوری[4]
سیروان حمزه زاده[4]
علی صالحی[5]
محراب مفاخری[5]

چکیده

سابقه و هدف: یکی از حیطه‌های پژوهشی جدید در حوزه تنظیم هیجان، تنظیم هیجان بین فردی است. این مفهوم به تمایل فرد برای اشتراک گذاشتن حالات هیجانی‌اش با دیگران به منظور کاهش عاطفه منفی خویش اشاره دارد. این مطالعه با هدف بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی در دانشجویان انجام شد.

مواد و روش‌ها: این پژوهش از نوع مطالعات روش‌شناسی بود. جامعه آماری مطالعه حاضر شامل کلیه دانشجویان دانشگاه‌های دولتی شهر تهران بود. با استفاده از روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای 602 نفر انتخاب و با استفاده از پرسشنامه‌های تنظیم هیجان بین فردی (IERQ)، تنظیم هیجان (ERQ)، مهارت‌های تنظیم هیجان (ERSQ)، تنظیم هیجان خود و دیگران (EROS)، مقیاس SCL-25، پرسشنامه کوتاه دشواری در تنظیم هیجان (DERS) مورد ارزیابی قرار گرفتند. لازم به ذکر است از این تعداد 85 پرسشنامه مخدوش بودند و از پژوهش کنار گذاشته شدند و تحلیل های آماری برای 517 نفر انجام شد.

یافته‌ها: یافته‌های پژوهش نشان دهنده مطلوب بودن ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی بود. بررسی‌های تحلیل عاملی اکتشافی و تائیدی مدل 3 عاملی این پرسشنامه را تائید کرد. ضریب آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه 0/90 محاسبه شد و برای آیتم‌های بهبود عواطف مثبت، آرامش بخشی، الگوسازی اجتماعی و چشم‌انداز داشتن به ترتیب برابر با 0/84، 0/82، 0/80 و 0/81 به دست آمد.

استنتاج: پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی از ویژگی‌های روانسنجی مطلوبی برخوردار است و از انطباق خوبی در زبان فارسی برخوردار است. از این رو این پرسشنامه می‌تواند در پژوهش‌های آتی در زمینه تنظیم هیجان مورد استفاده قرار گیرد.

واژه های کلیدی: تنظیم هیجان بین فردی، ویژگی‌های روانسنجی، دانشجویان

مقدمه

تنظیم هیجان یک حیطه پژوهشی متداول در روان‌شناسی معاصر است. Thompson یکی از نخستین پیشگامان این حوزه، تنظیم هیجان را به عنوان پاسخ های درونی و بیرونی برای تنظیم، ارزیابی و تعدیل واکنش‌های

مولف مسئول: مهدی امینی- تهران :ستارخان، خ نیایش، شهید منصوری، پلاک8، دانشکده علوم رفتاری و سلامت روان E-mail: amini.mh@iums.ac.ir

1. استادیار، گروه سلامت روان، دانشکده علوم رفتاری و سلامت روان (انستیتو روانپزشکی تهران)، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران
2. کارشناس ارشد روان شناسی بالینی، دانشگاه علوم بهزیستی و توان بخشی، تهران، ایران
3. استادیار، گروه اعتیاد، دانشکده علوم رفتاری و سلامت روان (انستیتو روانپزشکی تهران)، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران
4. دانشجوی کارشناسی ارشد روانشناسی بالینی، دانشکده علوم رفتاری و سلامت تهران (انستیتو روانپزشکی تهران)، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران
5. دانشجوی کارشناسی ارشد روانشناسی سلامت، دانشکده علوم رفتاری و سلامت تهران (انستیتو روانپزشکی تهران)، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران

تاریخ دریافت : 1398/6/23 تاریخ ارجاع جهت اصلاحات :1398/6/30 تاریخ تصویب : 1399/1/27

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

هیجانی به خصوص شدت و ویژگی‌های موقتی آن‌ها به منظور انجام دادن یک هدف تعریف کرده است(1). این تعریف اولیه از تنظیم هیجان نشان می‌دهد که هیجان‌ها نه تنها، از طریق راهبردهای خود تنظیمی به شیوه درونی تنظیم می‌شوند بلکه می‌توانند از طریق فرآیندهای بین فردی که دربرگیرنده تعامل با سایر مردم نیز می‌باشد، تعدیل شود(2). اگرچه به‌طور سنتی تمرکز پژوهش‌ها بر راهبردهای مختلفی بوده است که یک فرد ممکن است در جهت تغییر و تنظیم هیجانات خود از آن‌ها استفاده کند (تنظیم هیجان درون فردی یا Intrapersonal emotion regulation)(۴،۳) همچون رویکردهایی مانند رویکرد Gross که هیجانات را درونی می‌دانند و معتقد هستند که هیجانات را می‌توان در مراحل مختلفی از تولید آن از جمله انتخاب و اصلاح موقعیت، تغییر توجه و اصلاح شناختی و غیره تنظیم و مدیریت کرد(6،5). اما پژوهش‌های اخیر بررسی تنظیم هیجان بین فردی (Interpersonal emotion regulation) را آغاز کرده‌اند. اصطلاح تنظیم هیجان بین فردی به یک پدیده مرتبط اما متمایز از تنظیم هیجان درون فردی اشاره دارد و شامل تمایل فرد برای اشتراک‌گذاشتن حالات هیجانی‌اش با دیگران به منظور کاهش عاطفه منفی خویش در حضور آن‌ها یا تلاش برای تغییر عواطف دیگران است. علاوه بر جنبه درون فردی تنظیم هیجان، فرایندهای اجتماعی هم در تجربه و ابراز هیجان ها مهم هستند(7). بنابراین تنظیم هیجان بین فردی به نقش بافت اجتماعی در تنظیم هیجان می‌پردازد. در واقع تجربیات و ابرازگری‌های هیجانی نقش مهمی در ارتباطات اجتماعی ایفا می‌کنند و در خلا وجود یک بافت اجتماعی بسیاری از هیجان‌ها از جمله شرم، حسادت، شعف، خشم و ... نمی توانند وجود داشته باشند(8).

تحقیقات متعدد از وجود ارتباط بین بد تنظیمی هیجان و طیف وسیعی از اختلال‌های روانشناختی حمایت می‌کنند(11-9)، اما بررسی ادبیات تحقیق نشان می‌دهد که مطالعات کمی به نقش تنظیم هیجان بین فردی در شروع و تداوم اختلال‌های روانشناختی پرداخته‌اند در حالی که تنظیم هیجان بین فردی نقش مهمی در چگونگی مواجهه اشخاص با نیازهای هیجانی و شکل‌گیری یک رابطه اجتماعی بازی می‌کند و برای شروع و تداوم یک رابطه اجتماعی با کفایت نقش کلیدی دارد(8).

مرور ادبیات پژوهش نشان می‌دهد که تاکنون دو ابزار در زمینه بررسی تنظیم هیجان بین فردی تدوین شده است. اولین ابزار توسط Niven و همکاران در سال 2011 باهدف ارزیابی راهبردهای درونی و بیرونی مورد استفاده اشخاص برای تنظیم احساسات خود و دیگران ساخته‌شده است و دارای 19 سؤال هست. 10 سؤال به ارزیابی راهبردهای تنظیم هیجان خود و 9 سؤال به ارزیابی راهبردهای تنظیم هیجان در ارتباط با دیگران می‌پردازد. اگرچه ویژگی‌های روانسنجی این پرسشنامه مطلوب گزارش شده است(3) اما به دلیل عدم حمایت کافی سایر پژوهش‌ها از ساختار این پرسشنامه و نقص در بنیان‌های نظری آن(2)، Hofmann و همکاران در سال 2016 پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی (Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire-IERQ) را که یک ابزار 20 آیتمی است طراحی کردند(2). این پرسشنامه شامل 4 مقیاس بهبود عواطف مثبت (Improving positive affect)، آرامش‌بخشی (Soothing)، الگوسازی اجتماعی (Social modeling) و چشم‌انداز داشتن (Perspective) است و بر اساس مدل ارائه شده توسط Zaki & William در سال 2013 تدوین شده است. این مدل بیان می‌کند که تنظیم هیجان نوعی تنظیم خود است که در یک بافت اجتماعی رخ می دهد و غالبا دارای یک کارکرد ارتباطی است.

Zaki & William همچنین بین دو نوع فرایند تنظیم هیجان بین فردی شامل درونی در مقابل بیرونی و وابسته به پاسخ در مقابل مستقل از پاسخ ، تمایز قایل می‌شوند. تنظیم هیجان بین فردی درونی به فرایندی اشاره دارد که که فرد به منظور تنظیم تجربیات عاطفی و هیجانی خودش آغازگر یک تماس اجتماعی می‌شود.

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

در مقابل تنظیم هیجان بین فردی بیرونی، فرایندی است که از طریق آن فرد هیجانات فردی دیگر را تنظیم می‌کند. این فرایندها می‌تواند وابسته به پاسخ یا مستقل از پاسخ باشند. این فرایند هنگامی وابسته به پاسخ است که به یک پاسخ خاص از جانب فرد دیگر بستگی داشته باشد و وقتی مستقل از پاسخ است که نیازمند پاسخ خاصی از طرف مقابل نیست(12).

بررسی پژوهشگران نشان می‌دهد که این ابزار در برخی کشورها ازجمله آلمان و ترکیه ترجمه و هنجارسازی شده است(13،2) اما در ایران هنجاریابی نشده است و فقدان آن مانعی برای توسعه مطالعات در این حیطه خواهد بود. از همین روی این مطالعه با هدف بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی (Hofmann و همکاران، 2016) انجام شده است.

مواد و روش‌ها

این پژوهش از نوع مطالعات روش‌شناسی و با هدف هنجاریابی ابزار انجام شد. جامعه آماری این پژوهش کلیه دانشجویان دانشگاه‌های دولتی شهر تهران بودند. نمونه‌گیری این پژوهش با استفاده از نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای انجام شد. نمونه‌گیری به این صورت بود که در ابتدا لیستی از تمام دانشگاه‌های دولتی شهر تهران تهیه شد و از بین آن‌ها به صورت تصادفی 4 دانشگاه انتخاب شدند. سپس از هر دانشگاه 4 دانشکده به صورت تصادفی انتخاب شدند و سپس از هر دانشکده 5کلاس و یا در صورت نیاز تعداد بیش‌تری به صورت تصادفی انتخاب شدند. در نهایت نمونه‌ای به حجم 602 نفر انتخاب و داده‌ها گردآوری شدند. لازم به ذکر است از این تعداد 85 پرسشنامه مخدوش بودند و از پژوهش کنار گذاشته شدند و تحلیل‌های آماری برای 517 نفر انجام شد.

برآورد حجم نمونه در این پژوهش توصیفی- مقطعی با استفاده از فرمول $n = z\left(1-\frac{\alpha}{2}\right)^2 \times \partial^2/d^2$ محاسبه می‌شود که در آن با استفاده از انحراف معیار 1/8 و اندازه اثر کوچک با d برابر 0/2 و α= =0/05 در نظر گرفته شده است. تعداد نمونه 311 نفر حاصل می‌شود که با توجه به نمونه‌گیری خوشه‌ای و وجود اندازه طرح (design effect) نیاز به افزایش 1/5 برابری تعداد نمونه‌ها می‌باشد که میزان 466 نفر در کل اختصاص می‌یابد. با احتساب ریزش نمونه‌ها 602 نفر به عنوان حجم نمونه کلی در نظر گرفته شد(14). در اجرای پژوهش سعی شد پس از توضیح مختصری در مورد این طرح پژوهشی در صورتی که مراجعین حاضر به همکاری بودند، از آن‌ها رضایت نامه کتبی گرفته شود و سپس پرسشنامه‌ها در اختیار آنان قرار گیرد. لازم به ذکر است به‌دلیل جلوگیری ازسوگیری در انتخاب آزمودنی‌ها و تعداد زیاد آزمودنی‌ها و نیز جهت جلوگیری از طولانی شدن فرایند پژوهش، محقق در اجرای پژوهش همکارانی داشت که در ابتدای شروع فرایند پژوهش، روش جمع‌آوری اطلاعات به صورت عملی به آن‌ها آموزش داده شد، اما همکاران پژوهشگر از هدف اصلی پژوهش بی‌اطلاع بودند. به پژوهشگران آموزش داده شد که در تمام مراحل اجرایی، در تعامل نزدیک با آزمودنی‌ها باشند و به ابهام‌ها و اشکال‌های احتمالی پاسخ دهند و پس از اتمام کار پرسشنامه‌ها را کنترل نمایند که به تمام پرسش‌ها پاسخ داده شده باشد. همچنین به این افراد آموزش داده شد که برای کنترل اثر خستگی، پرسشنامه‌ها به ترتیب تصادفی در اختیار مراجعین قرار گیرد. از این تعداد 85 پرسشنامه مخدوش بودند و از پژوهش کنار گذاشته شدند و تحلیل‌های آماری برای 517 نفر انجام شد.

فرایند ترجمه و انطباق سازی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی

هنجاریابی با استفاده از روش‌های روانسنجی کلاسیک صورت گرفت. جهت ترجمه و آماده‌سازی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی گام‌های زیر انجام شد(15). پرسشنامه ابتد توسط دو نفر ازدانشجویان دکتری رشته روانشناسی به فارسی برگردانده شد. برای این‌که مفاهیم

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

و اصطلاحات سازندگان پرسشنامه دقیقاً به فارسی ترجمه شود از یک نفر متخصص زبان انگلیسی آشنا به مفاهیم روانشناسی خواسته شد که مجدداً نسخه فارسی را به انگلیسی بازترجمه کنند، بدین‌ترتیب ترجمه‌ها و بازترجمه‌ها با یکدیگر مقایسه شدند و تفاوت‌ها برطرف شدند. در پایان، نسخه فارسی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی تهیه شد. سپس پرسشنامه حاصل روی 50 آزمودنی به‌صورت آزمایشی اجرا شد و اشکالات پیش‌آمده برای کاربرد نهائی آزمون اصلاح و رفع گردید. پس از تدوین فرم نهایی پرسشنامه، نمونه‌گیری شروع شد. پس از اخذ رضایت‌نامه کتبی از افراد و تکمیل پرسشنامه دموگرافیک، آزمودنی‌ها توسط ابزارهای پژوهش یعنی پرسشنامه‌های تنظیم هیجان بین فردی، تظیم هیجان خود و دیگران، پرسشنامه کوتاه دشواری در تنظیم هیجان، مهارت‌های تنظیم هیجان، تنظیم هیجان و مقیاس SCL-25 ارزیابی شدند.

روش تجزیه و تحلیل

برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از آمار توصیفی و آمار استنباطی (ضریب آلفای کرونباخ و همبستگی پیرسون) و تحلیل مسیر استفاده شد. کلیه تحلیل‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS-23 و AMOS انجام شدند.

ابزارهای پژوهش

پرسشنامه تنظیم هیجان دیگران و خود

پرسشنامه تنظیم هیجان خود و دیگران[1] (EROS)، توسط Niven و همکاران در سال 2011 باهدف ارزیابی راهبردهای مورداستفاده اشخاص برای تنظیم احساسات خود و دیگران ساخته‌شده است و دارای 19 سؤال هست. 10 سؤال به ارزیابی راهبردهای تنظیم هیجان خود و 9 سؤال به ارزیابی راهبردهای تنظیم هیجان در ارتباط با دیگران می‌پردازد. پاسخ‌گویی به هر سؤال از طریق طیف 5 درجه‌ای لیکرت صورت می‌گیرد. این پرسشنامه 4 مقیاس با عنوان راهبردهای درونی بهبود عواطف، راهبردهای بیرونی بهبود عواطف، راهبردهای درونی بدترکننده عواطف و راهبردهای بیرونی بدترکننده عواطف دارد. بررسی ساختار عاملی نشان داد که هر 4 مقیاس دارای برازش مناسبی هستند (CFI=0/94). آلفای کرونباخ برای آیتم‌های فوق به ترتیب 0/82، 0/74، 0/80 و 0/82 محاسبه شد(3).

پرسشنامه تنظیم هیجان

پرسشنامه تنظیم هیجان (ERQ[2]) در سال 2003 توسط Gross & John تدوین شد. این پرسشنامه شامل 10 آیتم است که دو راهبرد کلی تنظیم هیجان، ارزیابی مجدد و سرکوبی را اندازه می‌گیرد. 6 سؤال به ارزیابی راهبرد ارزیابی مجدد و 4 سؤال به ارزیابی راهبرد سرکوبی می‌پردازد. هر سؤال شامل یک طیف لیکرت 7 درجه‌ای هست. (1= کاملاً مخالفم تا 7= کاملاً موافقم). Gross روایی و پایایی پرسشنامه فوق را مطلوب گزارش کرده است. ضریب همسانی درونی 0/73 گزارش‌شده است و ضریب باز آزمایی برای هر دو راهبرد 0/69 گزارش‌شده است(16).

پرسشنامه مهارت‌های تنظیم هیجان

پرسشنامه مهارت‌های تنظیم هیجان[3] (ERSQ) توسط Berking درسال 2008 تدوین‌شده است. پرسشنامه مذکور یک ابزار خود گزارشی 27 ماده است که با استفاده از طیف 5 درجه‌ای لیکرت نمره‌گذاری می‌شود. هدف از ساخت آن به‌کارگیری موفقیت‌آمیز مهارت تنظیم هیجان را ارزیابی می‌کند. موارد ارزیابی عبارت‌اند از: توجه به احساسات، وضوح، فهم احساس، ادراک بدنی احساسات، خود حمایت‌گری، تعدیل احساسات، پذیرش، تاب‌آوری هیجانی و آمادگیبرای مواجهه. این مقیاس به مشخص کردن نقایص تنظیم هیجان در بیماران و سنجش مهارت‌های آن‌ها و همچنین توانایی مداخلات در افزایش این مهارت‌ها کمک می‌کند. شاخص‌های

1. Emotion Regulation of Others and Self

2. Emotion Regulation Questionnaire
3. Emotion Regulation Skills Questionnaire

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

روانسنجی این پرسشنامه مطلوب گزارش شده است. ضریب آلفای کرونباخ 0/90 و ضریب باز آزمایی در فاصله زمانی دو هفته 0/75 محاسبه‌شده است(17). آلفای کرونباخ این پرسشنامه در پژوهش حاضر 0/92 محاسبه شد و برای زیر مقیاس آگاهی، وضوح، احساس، درک، خود حمایتی شفقت آمیز، بهبود، پذیرش، تحمل و آمادگی برای مواجهه به ترتیب برابر با 0/52 ، 0/66، 0/64، 0/62، 0/59، 66./. ، 0/68، 0/59 به دست آمده است.

پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی

پرسش‌نامه تنظیم هیجان بین فردی (IERQ)[4] یک ابزار خود گزارشی است که توسط Hofmann و همکاران در سال 2016 تدوین‌شده است. هدف از ساخت این ابزار بررسی نحوه تنظیم هیجان در ارتباطات بین فردی است. این ابزار شامل 20 آیتم و 4 زیر مقیاس است. زیر مقیاس‌های مربوطه عبارت‌اند از: بهبود عواطف مثبت، تسلی‌بخشی، مدل‌سازی اجتماعی و چشم‌انداز داشتن. ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه مذکور مطلوب گزارش شده است. ضریب همسانی برای هر یک از 4 آیتم بهبود عواطف مثبت، آرامش بخشی، مدل‌سازی اجتماعی و چشم‌انداز داشتن به ترتیب عبارت‌اند از: 0/98، 0/94، 0/93 و 0/91. بررسی‌های تحلیل عاملی نیز وجود 4 عامل مذکور را در این پرسشنامه تائید کرده‌اند (CFI=0/97) (2).

پرسشنامه SCL-25

پرسشنامه SCL-25[5]، فرم کوتاه مقیاس تجدیدنظر شده فهرست 90 نشانه‌ای است که یک ابزار خود گزارش‌دهی است. فرم اصلی پرسشنامه 9 بعد نشانه‌ای مستقل شامل جسمانی‌سازی، وسواس، اجبار، حساسیت بین فردی، افسردگی، اضطراب، خصومت، هراس، افکار پارانوییدی، روان‌نژندی است. بعد نهم دربرگیرنده سایر علائم می‌باشد. با توجه به گزارش‌های مختلف مبنی بر تک‌بعدی بودن SCL-90 و توصیه به استفاده از آن به عنوان یک مقیاس برای سنجش آسیب روانی به جای یک مقیاس چندبعدی برای سنجش سندروم یا اختلالات متعدد، داودی و همکاران در سال 1380 فرم 25 ماده‌ای پرسشنامه مذکور را در فرهنگ ایرانی هنجاریابی کردند(17). از هر 9 عامل مقیاس اصلی به‌جز خصومت ماده‌هایی در فرم کوتاه وجود دارد. ضریب همسانی درونی برای کل پرسشنامه 0/97 محاسبه‌شده است. ضریب همسانی در جمعیت مذکر 0/98 و در جمعیت مؤنث 0/97 به‌دست‌آمده است. ضریب باز آزمایی نیز در فاصله زمانی 5 هفته‌ای برای کل نمونه 0/78 و در جمعیت مذکر 0/79 و در جمعیت مؤنث 0/77 محاسبه‌شده است(17). آلفای کرونباخ این پرسشنامه در مطالعه حاضر، 0/93 محاسبه شد و برای زیر مقیاس‌های جسمانی سازی، وسواس - اجبار، حساسیت بین فردی، افسردگی، اضطراب، هراس، روان نژندی، پارانوئید و ماده‌های اضافی به ترتیب برابر با 0/84 ، 0/75، 0/65 ، 0/48 ، 0/70، 0/66، 0/55 محاسبه شد.

پرسشنامه کوتاه دشواری در تنظیم هیجان

پرسشنامه کوتاه دشواری درتنظیم هیجان(DERS-16)[6] توسط Bjureberg و همکاران در سال 2016 تدوین شده است(18). این مقیاس در واقع فرم کوتاه 36 آیتمی پرسشنامه دشواری در نظم‌بخشی هیجان است که توسط Gratz & Roemer در سال 2004 باهدف سنجش سطح معمول فردی بد تنظیمی هیجان سنجش تدوین‌شده است. این پرسشنامه دارای 6 مقیاس (عدم پذیرش عواطف منفی، دشواری در انجام رفتار هدفمند، دشواری در کنترل رفتارهای تکانشی، محدودیت دسترسی به راهبردهای تنظیم هیجانی، فقدان آگاهی و وضوح هیجانی) می‌باشد. فرم کوتاه این پرسشنامه دارای 16 آیتم است که از میان 6 مقیاس فوق و براساس دارا بودن بالاترین میزان همبستگی با نمره کل انتخاب‌شده

1. terpersonal Emotion Regulation Questionnaire
2. Symptom Checklist
3. Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

است. همانند فرم بلند آن، نمره‌گذاری این پرسشنامه نیز از طریق یک درجه‌بندی لیکرت 5 درجه است که نمرات بالاتر نشان‌دهنده دشواری‌های بیش‌تر در تنظیم هیجانی است. نمره کل پرسشنامه بین 16 تا 80 متغیر است. شاخص‌های روانسنجی پرسشنامه مذکور مطلوب گزارش‌شده است. مقدار آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه 0/92 محاسبه شده است و شاخص پایایی در باز آزمایی 0/85 به‌دست‌آمده است(18). آلفای کرونباخ پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجان در مطالعه حاضر 0/90 محاسبه شد و برای زیر مقیاس‌های عدم پذیرش عواطف منفی، ناتوانی در درگیر شدن رفتارهای هدف مدار، دشواری در کنترل رفتارهای تکانشی، محدودیت دسترسی به راهبردهای تنظیمی، فقدان آگاهی و وضوع هیجانی به‌ترتیب برابر با 0/82، 0/75، 0/76، 0/69، 0/82 و 0/69 محاسبه شده است.

یافته ها

در جدول شماره 1، ویژگی‌های جمعیت شناختی نمونه مورد مطالعه، بررسی شده است. همان‌طورکه مشاهده می‌شود میانگین گروه سنی زنان 23/7 با انحراف استاندارد 4 و میانگین گروه سنی مردان 23/49با انحراف استاندارد 3/7 است. در جدول شماره 1، درصد فراوانی تحصیلات نمونه مورد مطالعه نشان داده شده است.

جدول شماره 1: وضعیت جمعیت شناختی نمونه مورد پژوهش

	زن	مرد
سن: (انحراف معیار ± میانگین)	23.7 ± 4	23.49 ± 3.7
تحصیلات: تعداد (درصد)		
لیسانس و کمتر	126 (51.2)	125 (45.1)
فوق لیسانس	106 (43.1)	139 (51.3)
دکتری	14 (5.7)	7 (2.6)

در جدول شماره 2 شاخص‌های توصیفی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی شامل میانگین، انحراف معیار،کجی و کشیدگی ارائه شده است. میزان کجی وکشیدگی در واقع شاخصی برای متقارن بودن داده‌ها را نشان می‌دهد که در این بررسی انحراف جدی از تقارن دیده نمی‌شود.

جدول شماره 2: شاخص‌های توصیفی زیر مقیاس های پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی

زیر مقیاس‌ها	میانگین	انحراف معیار	کجی	کشیدگی
بهبود عواطف مثبت	41.18	29.4	-0/38	-0/44
چشم انداز داشتن	23.14	50.4	0/10	-0/33
آرامش بخشی	19.13	68.4	0/12	-0/68
الگوسازی اجتماعی	03.15	45.4	-0/07	-0/62

ضریب همسانی درونی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی با استفاده از آلفای کرونباخ مورد بررسی قرار گرفت. ضریب آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه 0/90 محاسبه شد و برای آیتم‌های بهبود عواطف مثبت، آرامش‌بخشی، الگوسازی اجتماعی و چشم‌انداز داشتن به ترتیب برابر با 0/84، 0/82، 0/80 و 0/81 به دست آمد. به منظور بررسی روایی همگرا و واگرای پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی ضریب همبستگی این پرسشنامه با پرسشنامه‌های تنظیم هیجان، مهارت‌های تنظیم هیجان، مقیاس کوتاه دشواری در تنظیم هیجان، مقیاس CSL-25، تنظیم هیجان خود و دیگران مورد بررسی قرار گرفت. همان‌طور که نتایج جدول شماره 3 نشان می‌دهد زیر مقیاس‌های پرسشنامه تظیم هیجان بین فردی با اکثر زیرمقیاس‌های پرسشنامه‌های مذکور همبستگی معنی‌دار دارد. لازم به ذکر است ضریب همبستگی محاسبه شده، ضریب همبستگی پیرسون بین عامل‌ها و خرده مقیاس‌ها بود.

به منظور بررسی ساختار عاملی پرسشنامه ابتدا از تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شده است. جهت بررسی و تشخیص مناسب بودن داده‌ها برای انجام تحلیل عاملی اکتشافی دو روش کیزر-مایر-اولکین (KMO) و بارتلت را انجام می‌دهیم. آماره KMO برای عوامل 3 گانه برابر 0/92 و احتمال معناداری (P<0/000) آزمون کرویت بارتلت مقداری ناچیز و مایل به صفر داشت. بنابراین بر اساس هر دو شاخص، داده‌ها از قابلیت مناسبی جهت انجام یک تحلیل عاملی برخوردار هستند.

نمودار تشخیصی scree plot نیز تعداد عامل‌های 3 تایی را خوب نشان داده به‌طوری که این تعداد عامل 0/56 تغییرپذیری را برای داده‌ها پوشش می‌دهد. برای

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

قرارگیری خرده مقیاس‌ها در عوامل میزان نقطه برش 0/3 را انتخاب کردیم. برای قرارگیری آیتم‌ها در عوامل 3 گانه استفاده از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی و چرخش واریماکس صورت گرفته است. میزان بار عاملی هر سوال در جدول شماره 4 نشان داده شده است.

قبل از بررسی نتایج تحلیل عاملی تأییدی به بررسی فرضیات مدل قبل از مدل کلی اصلاح شده پرداخته می‌شود (جدول شماره 5).

با توجه به نتایج حاصله و میزان شاخص‌هایی مثل CFI-IFI که میزان 0/95 را نشان می‌دهد و همین‌طور RMSEA که کم‌تر از 0/08 بوده و CMIN/df که کم‌تر از 3 را داراست همگی دلالت بر مناسب بودن نسبی مدل بعد از اصلاحات را نشان می‌دهد که در ادامه می‌توان به تفسیر نتایج استاندارد شده پرداخت (تصویر شماره 1).

جدول شماره 3: همبستگی بین پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی و سایر پرسشنامه های پژوهش

	تنظیم هیجان‌بین فردی (IERQ)	بهبود عواطف (PA)	چشم‌انداز داشتن (PT)	تسلی بخشی (ST)	الگوسازی اجتماعی (SM)
SCL	0/07	-0/18**	0/13**	0/22**	0/04
جسمانی سازی	0/55	-0/15**	0/09*	0/20**	0/01
وسواس - اجبار	0/07	-0/08	0/08	0/14**	0/07
حساسیت بین فردی	0/06	-0/13**	0/08	0/19**	0/06
افسردگی	0/01	-0/17**	0/06	0/13**	0/009
اضطراب	0/06	-0/14**	0/15**	0/17**	0/01
خصومت	-0/01	-0/07	0/03	0/05	-0/04
هراس	0/04	-0/27**	0/14**	0/19**	0/04
افکار پارانوئیدی	0/15**	-0/08	0/18**	0/21**	0/07
روان تژندی	0/07	0/13**	0/12**	0/02**	0/03
DERS	0/09**	-0/16**	0/17**	0/24**	0/04
عدم پذیرش عواطف منفی	0/14**	0/07	0/20**	0/23**	0/07
دشواری در انجام رفتار هدفمند	0/18**	0/02	0/18**	0/22**	0/13**
دشواری در کنترل رفتارهای تکانشی	0/18**	-0/08	0/23**	0/3**	0/12**
محدودیت دسترسی به راهبردهای تنظیمی	0/12**	-0/07	0/14**	0/24**	0/08
فقدان آگاهی	-0/21**	-0/28**	-0/07	-0/01*	-0/21**
عدم وضوح هیجانی	-0/08*	-0/27**	-0/02	-0/82	-0/07
ERQ	0/83**	0/11**	0/12**	0/01	0/16**
ارزیابی مجدد	0/22**	0/22**	0/19**	0/07	0/23**
سرکوبی	-0/05	-0/08	-0/02	-0/05	-0/04
آگاهی	0/17**	0/34**	0/02	0/02	0/18**
وضوح	0/26**	0/30**	0/13**	0/14**	0/26**
احساس	0/27**	0/33**	0/16**	0/16**	0/22**
درک	0/24**	0/38**	0/09*	0/07	/24**
خود حمایتی	0/26**	0/29**	0/19**	0/11**	0/23**
بهبود	0/24**	0/31**	0/15**	0/10*	0/23**
پذیرش	0/14**	0/24**	0/01	0/09	0/17**
تحمل	0/09*	0/16**	0/03	-0/03	0/14**
آمادگی برای مواجهه	0/24**	0/31**	0/15**	0/10*	0/23**
راهبردهای درونی مدیریت عواطف	0/39**	0/45**	0/28**	0/19**	0/34
راهبردهای بیرونی مدیریت عواطف	0/01	-0/16**	0/03	0/16**	0/008

** significant level less than .01

جدول شماره 4: بار عاملی سوالات پرسشنامه IERQ

شماره سوال	عامل اول	عامل دوم	عامل سوم
IERQ-19	0/80		
IERQ-16	0/76		
IERQ-4	0/68		
IERQ-9	0/65		
IERQ-12	0/65		
IERQ-14	0/64		
IERQ-17	0/59	0/32	
IERQ-7		0/49	
IERQ-11		0/70	
IERQ-5		0/69	
IERQ-15		0/68	
IERQ-1		0/68	
IERQ-2		0/60	
IERQ-10		0/57	
IERQ-20		0/49	
IERQ-18			0/82
IERQ-3			0/79
IERQ-13			0/77
IERQ-8			0/74
IERQ-6			0/66

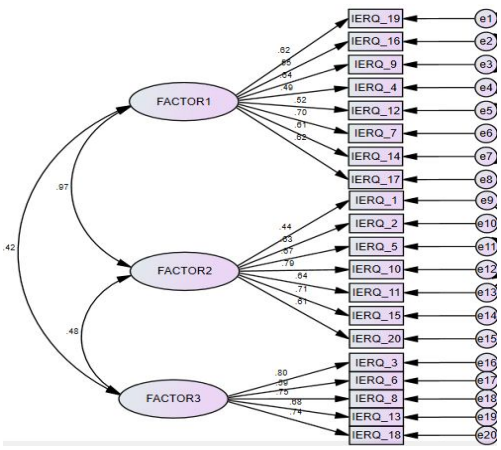
جدول شماره 5: شاخص های برازندگی مدل 3 عاملی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی

مدل	CMIN	CMIN/df	IFI	GFI	CFI	NFI	RMSEA
3عاملی	368/50	2/59	0/95	/94.	0/95	0/95	0/056

GFI = شاخص برازندگی

CFI = شاخص برازندگی تطبیقی

RMSEA = ریشه دوم واریانس خطای تقریب



تصویر شماره 1: تحلیل عاملی تائیدی پرسشنامه تنظیم هیجان بین‌فردی

فاکتور ۱: آرامش‌بخشی

فاکتور 2: الگوسازی اجتماعی

فاکتور 3: بهبود عواطف مثبت

لازم به ذکر است تمامی مسیرهای مربوطه در سطح کم‌تر از0/001 معنی‌دار بوده و میزان برآورد استاندارد شده نتایج در جدول شماره 6 ارائه شده است.

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

جدول شماره 6: ضرایب استاندارد پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی

شماره سوال	عامل	برآورد استاندارد شده
IERQ-19	1	0/62
IERQ-16	1	0/55
IERQ-9	1	0/63
IERQ-4	1	0/48
IERQ-12	1	0/52
IERQ-7	1	0/70
IERQ-14	1	0/60
IERQ-17	1	0/62
IERQ-1	2	0/43
IERQ-2	2	0/63
IERQ-5	2	/67
IERQ-10	2	0/79
IERQ-11	2	0/64
IERQ-15	2	0/72
IERQ-20	2	0/61
IERQ-3	3	0/79
IERQ-6	3	0/59
IERQ-8	3	0/75
IERQ-13	3	0/68
IERQ-18	3	0/73

عامل 1: آرامش بخشی
عامل 2: مدل‌سازی اجتماعی
عامل 3: افزایش عواطف مثبت

بحث

این مطالعه با هدف بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی در میان دانشجویان دانشگاه‌های شهر تهران انجام شد. نتایج مطالعه نشان داد که پرسشنامه مذکور از ویژگی‌های روانسنجی مطلوبی برخوردار است. ضریب آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه 0/90 محاسبه شد و برای آیتم‌های بهبود عواطف مثبت، آرامش بخشی، الگوسازی اجتماعی و چشم انداز داشتن به ترتیب برابر با 0/84، 0/82، 0/80 و 0/81 به دست آمد. نتایج این مطالعه با پژوهش Hofmann و همکاران (2016) و Gokdag (2019) همسو است(13،2).

در مطالعه Hofmann و همکاران در سال 2016 که به منظور تدوین و بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی انجام شد ضریب الفای کرونباخ برای 4 آیتم پرسشنامه مذکور 0/89 الی 0/94 محاسبه شد. در مطالعه Gokdag و همکاران نیز که بر روی 467 داوطلب با هدف بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی در کشور ترکیه انجام شد ضریب آلفای کرونباخ برای 4 مقیاس 0/81 الی 0/89 به‌دست آمد.

پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی دارای 4 عامل (بهبود عواطف مثبت، چشم‌انداز داشتن، الگوسازی اجتماعی و آرامش بخشی) است. مطالعات اولیه مربوط به تدوین پرسشنامه در کشور آلمان و همچنین مطالعه‌ای که در کشور ترکیه انجام شده است ساختار 4 عاملی این پرسشنامه را تائید کرده است(13،2). اما نتایج پژوهش حاضر از این جهت با مطالعات ذکر شده همسو نیست. در این پژوهش ساختار 3 عاملی (بهبود عواطف مثبت، تسلی‌بخشی و الگوسازی اجتماعی) پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی با داده‌ها برازش خوبی داشته و تائید شد. در تبیین این یافته‌ها می‌توان به چند موضوع اشاره کرد. نخست این‌که پژوهش اولیه در یک فرهنگ اروپایی انجام شده است و تفاوت‌های فرهنگی در تنظیم هیجان بین‌فردی می‌تواند در عدم تائید مدل 4 عاملی نقش داشته باشد. پژوهش‌ها نشان داده است که بافت اجتماعی برای آگاهی از اثربخشی راهبردهای تنظیم هیجان بسیار مهم است و به نظر می‌رسد این موضوع به عوامل فرهنگی نیز گسترش می‌یابد. عامل چشم‌انداز داشتن در پژوهش حاضر به صورت یک عامل مستقل شناسایی نشد. چشم‌انداز داشتن به معنی این است که افراد از دیدگاه‌های دیگران برای تنظیم هیجان استفاده کنند. از آن‌جایی که افراد در فرهنگ ایرانی به راحتی در مورد هیجانات خود صحبت نمی‌کنند و ابرازگری هیجانی بالایی وجود ندارد می‌توان عدم وجود این عامل به طور مستقل را توجیه کرد(19). با توجه به بررسی‌های انجام شده توسط محققین، هنجاریابی این پرسشنامه در فرهنگ شرقی تنها در کشور ترکیه انجام شده است. در این مطالعه ساختار 4 عاملی پرسشنامه برخلاف فرهنگ ایرانی تائید شده است و در این زمینه نیاز به پژوهش‌های بیش‌تری است. به منظور بررسی روایی همگرا و واگرا پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی از پرسشنامه های فهرست کوتاه 90 نشانه ای، تنظیم هیجان، تنظیم هیجان

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

خود و دیگران، دشواری در تنظیم هیجان و پرسشنامه مهارت‌های تنظیم هیجان استفاده شد. نتایج نشان داد که تمامی 4 عامل پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی تقریباً با مقیاس‌های پرسشنامه‌های مذکور همبستگی دارد. بنا براین روایی همگرا و واگرای پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی نیز تائید می شود.

یافته های پژوهش نشان داد که از بین اختلالات روانی، افسردگی، اضطراب و هراس با راهبرد تنظیم هیجانِ بهبود عواطف رابطه منفی و معنی‌دار دارد. بدین معنا که افراد افسرده، مضطرب و دچار هراس کم‌تر از این راهبرد استفاده می‌کنند. این یافته را می‌توان با توجه به مفهوم حمایت اجتماعی تبیین کرد.

Gariepy و همکاران در سال 2016 یک مطالعه مروری به منظور بررسی اثر حمایت اجتماعی بر افسردگی انجام دادند. نتایج این مطالعه نشان داد که در تمام سنین بین حمایت اجتماعی و ابتلا به افسردگی رابطه وجود دارد. افرادی که از حمایت‌های خانوادگی و اجتماعی برخوردار هستند، کم‌تر از نشانه‌های افسردگی رنج می‌برند. حمایت‌های اجتماعی، هیجان‌های منفی مرتبط با موقعیت‌های استرس‌زا را کاهش می‌دهد(20). Marroquin نیز در یک مطالعه مروری به این موضوع اشاره کرده و بیان می‌کند که تنظیم هیجان بین فردی با افسردگی در ارتباط است و مهارت‌های تنظیم هیجان بین فردی به عنوان یک مکانیسم از طریق مفهوم حمایت اجتماعی عمل می‌کنند. به همین دلیل افرادی که در مهارت‌های تنظیم هیجان بین فردی نقص دارند از حمایت اجتماعی مطلوبی برخوردار نبوده و همواره در معرض خطر افسردگی قرار دارند(21). هیچ یک از اختلالات با زیر مقیاس الگوسازی اجتماعی رابطه نداشتند. الگوسازی اجتماعی به این معنا است که افراد برای تنظیم هیجان خود از دیگران الگو می‌گیرند. این یافته با مطالعه Gokdag (2018) ناهمسو است(12). در این پژوهش افسردگی و اضطراب با زیر مقیاس الگوسازی اجتماعی ارتباط داشتند. این یافته را می‌توان با توجه به مسائل فرهنگی تبیین نمود. در فرهنگ ایرانی افراد کم‌تر راجع به هیجانات خود صحبت می‌کنند و روش‌های ابراز هیجان نیز بیش‌تر به شکل غیرمستقیم صورت می‌گیرد(24-22).

نتایج همبستگی بین زیر مقیاس‌های پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی و دشواری در تنظیم هیجان نشان داد که به طور کلی افرادی که در مهارت‌های تنظیم هیجان نقص دارند (عدم پذیرش عواطف منفی، عدم کنترل رفتارهای تکانشی و محدودیت دسترسی به راهبردهای تنظیمی) بیش‌تر از راهبردهای الگوسازی اجتماعی، آرامش بخشی و چشم‌انداز داشتن استفاده می‌کنند. در واقع افرادی‌که در تنظیم هیجان با مشکلاتی رو به رو هستند به علت فقدان مهارت‌های لازم برای تنظیم هیجان بیش‌تر به دیگران وابستگی پیدا می‌کنند. این وابستگی حالت سازگارانه ندارد(7). مدل تنظیم هیجان بین فردی با زیر مقیاس های پرسشنامه مهارت‌های تنظیم هیجان از جمله وضوح، آگاهی هیجانی و ادراک بدنی رابطه مثبت و معنی‌دار دارد. پذیرش عواطف منفی و بیان آن‌ها بیش‌تر افراد را ترغیب می‌کند تا در جست و جوی کمک گرفتن از دیگران باشند. انجام این مطالعه با محدودیت‌هایی همراه بوده است. از جمله محدودیت‌های این پژوهش می‌توان به این موضوع اشاره کرد که نمونه مورد مطالعه، نمونه نرمال بوده است و در جمعیت بالینی مورد بررسی قرار نگرفته است.

پرسشنامه تنظیم هیجان بین فردی از ویژگی‌های روانسنجی مطلوبی در جامعه ایرانی برخوردار است و می‌تواند در زمینه‌های تحقیقاتی و بالینی مورد استفاده قرار بگیرد. بررسی تنظیم هیجان بین فردی در کنار ابزارهایی که راهبردهای تنظیم هیجان درون فردی را اندازه‌گیری می‌کنند دید جامع‌تری به پژوهشگران و متخصصان سلامت روان می‌دهد.

مدل تنظیم هیجان بین فردی، یک مدل توسعه یافته است که فرایندهای بین فردی و یک بافت اجتماعی وسیع از تجارب و رفتارهای شخصی را در بر می‌گیرد.

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

علاوه بر این، این مدل یک دیدگاه فراتشخیصی از اختلالات هیجانی را مطرح می کند.

پیشنهادات پژوهش

با توجه به این‌که این مطالعه بر نمونه عادی انجام شده است پیشنهاد می‌شود محققان این پژوهش را بر روی نمونه‌های بالینی مختلف تکرار کنند. همچنین این مدل می‌تواند در تبیین اختلالات هیجانی از جمله افسردگی و اضطراب نیز مورد بررسی قرار بگیرد.

سپاسگزاری

این مطالعه منتج از یک طرح پژوهشی مصوب به شماره 98-4-50-14179 در معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه علوم پزشکی ایران می‌باشد و با حمایت مالی آن دانشگاه انجام شده است. ضمناً کد اخلاق در پژوهش مطالعه حاضر IR.IUMS.REC.1398.1095است. نویسندگان بر خود لازم می‌دانند از تمامی شرکت‌کنندگان و نیز معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه علوم پزشکی ایران تشکر نمایند.

References

1. Thompson RA. Emotion regulation: a theme in search of definition. Monogr Soc Res Child Dev 1994; 59(2-3): 25-52.
2. Hofmann SG, Carpenter JK, Curtiss J. Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire (IERQ): Scale Development and Psychometric Characteristics. Cognit Ther Res 2016; 40(3): 341-356.
3. Gross JJ .Emotion Regulation: Current Status and Future Prospects. Psychological Inquiry 2015; 26(1): 1-26.
4. Gross J. Emotion regulation: Conceptual and empirecal foundations in Handbook of Emotion Regulation. Nwe York: Guilford; 2014. p. 3-20.
5. Hofmann SG. Interpersonal emotion regulation model of mood and anxiety disorders. Cognit Ther Res 2014; 38(5): 483-492.
6. Lopez-Perez B, Ambrona T, Gummerum M. Interpersonal emotion regulation in Asperger's syndrome and borderline personality disorder. Br J clin psychol 2017; 56(1): 103-113.
7. Gratz KL, Weiss NH, Tull MT. Examining Emotion Regulation as an Outcome, Mechanism, or Target of Psychological Treatments. Curr Opin Psychol 2015; 3:85-90.
8. Fresco DM, Mennin DS, Heimberg RG, Ritter M. Emotion Regulation Therapy for Generalized Anxiety Disorder. Cognitive and Behavioral Practice 2013; 20(3): 282-300.
9. Weiss NH, Forkus SR, Contractor AA, Schick MR. Difficulties regulating positive emotions and alcohol and drug misuse: A path analysis. Addict Behav 2018; 84: 45-52.
10. Niven K, Totterdell P, Stride CB, Holman D. Emotion Regulation of Others and Self (EROS): The Development and Validation of a New Individual Difference Measure. Current Psychology 2011; 30(1): 53-73.
11. Zaki J, Wiliams WC. Interpersonal emotion regulation. Emotion 2013; 13: 803-810.
12. Gokdag C, Sorias O, Kiran S, Ger S. Adaptation of the Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire to the Turkish Language and Investigation of its Psychometric Properties. Turk psikiyatri dergisi = Turkish Journal of Psychiatry 2019; 30(1): 57-66.
13. Charan J, Biswas T. How to calculate sample size for different study designs in medical research? Indian J Psychol Med 2013; 35(2): 121-126.
14. Epstein J, Santo RM, Guillemin FA. Review

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]

of guidelines for cross-cultural adaptation of questionnaires could not bring out a consensus. J Clin Epidemiol 2015; 68(4): 435-441.

15. Gross JJ, John OP. Individual differences in two emotion regulation processes: implications for affect, relationships, and well-being. Journal of personality and social psychology 2003; 85(2): 348-362.
16. Fujisato H, Ito M, Takebayashi Y, Hosogoshi H, Kato N, Nakajima S, etal. Reliability and validity of the Japanese version of the Emotion Regulation Skills Questionnaire. J Affect Disord 2017; 208: 145-152.
17. Najarian B, Davoodi I. Construction and validation of a short form of the SCL-90-R (SCL-25). Journal of Psychology 2001; 5(2(18)): 136-149.
18. Bjureberg J, Ljotsson B, Tull MT, Hedman E, Sahlin H, Lundh LG, et al. Development and Validation of a Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale: The DERS-16. J Psychopathol Behav Assess 2016; 38(2): 284-296.
19. Liddell BJ, Williams EN. Cultural differences in interpersonal emotion regulation. Front Psychol 2019; 10: 999.
20. Gariepy G, Honkaniemi H, Quesnel-Vallee A. Social support and protection from depression: systematic review of current findings in western countries. Br J Psychiatry 2016; 209(4): 284-293.
21. Marroquin B. Interpersonal emotion regulation as a mechanism of social support in depression. Clinical Psychology Review 2011; 31(8): 1276-1290.
22. Epstein J, Santo RM, Guillemin F. A review of guidelines for cross-cultural adaptation of questionnaires could not bring out a consensus. J Clin Epidemiol 2015; 68(4): 435-441.
23. Zhu Z, Ho SM, Bonanno GA. Cultural similarities and differences in the perception of emotional valence and intensity: a comparison of Americans and Hong Kong Chinese. Am J Psychol 2013; 126(3): 261-273.
24. Elfenbein HA, Mandal MK, Ambady N, Harizuka S, Kumar S. Cross-cultural patterns in emotion recognition: highlighting design and analytical techniques. Emotion 2002; 2(1): 75-84.

[Downloaded from jmums.mazums.ac.ir on 2026-11-11]