

Requirements and Key Performance Indicators for Quality Dashboards in Intensive Care Units: A Systematic Literature Review

Mahboobeh Hatami ¹,
Hassan Emami ²,
Reza Rabiei ²,
Seyed Khosro Ghasempouri ³,
Saeed Safari ⁴,
Arash Roshanpoor ⁵

¹ PhD Candidate in Health Information Management, Department of Health Information Technology and Management, School of Allied Medical Sciences, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran.

² Associate Professor, Department of Health Information Technology and Management, School of Allied Medical Sciences, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran

³ Associate Professor, Department of Forensic Medicine and Clinical Toxicology, Faculty of Medicine, Antimicrobial Resistance Research Center, Ghaemshahr Razi Hospital, Mazandaran University of Medical Science, Sari 48157-33971, Iran.

⁴ Associate Professor, Emergency Department, Shohada-e-Tajrish Hospital, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran

⁵ Assistant professor, Department of computer, Yadegar-e-Imam Khomeini (RAH), Janat-abad Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.

(Received May 13, 2025; Accepted October 22, 2025)

Abstract

Background and purpose: Objective: Quality dashboards in intensive care units (ICUs) monitor audit data and visualize clinical performance, thereby enhancing care quality through timely feedback. This study aimed to systematically identify and synthesize functional requirements and key performance indicators (KPIs) for quality dashboards in ICUs, encompassing software design, clinical and managerial usability, and based on current scientific evidence.

Materials and methods: This systematic review was conducted following the Joanna Briggs Institute (JBI) methodology for systematic reviews and the PRISMA reporting checklist. A comprehensive search was performed without time restrictions in PubMed, Embase, Web of Science, and Scopus databases. To ensure completeness, Google Scholar and Google were also searched. The last search was conducted on April 3, 2024. The methodological quality of the included studies was assessed using the JBI-MASARI tool for randomized controlled trials (RCTs) and quasi-experimental studies, and the risk of bias was determined based on the percentage of positive ("Yes") responses.

Results: A total of 33 studies met the inclusion criteria, of which more than 60% were conducted in the United States. Quality appraisal revealed that all three RCTs had a low risk of bias, while among the 30 quasi-experimental studies, most (84%) were rated as having a moderate risk of bias. Based on the quality of evidence, the findings were categorized as follows: the functional requirements of dashboards included visual, interactive, reporting, alerting, performance evaluation, and performance monitoring components. The KPIs for clinical audit dashboards in adult ICUs were grouped into four main domains: structural indicators, quality of care, performance quality, and patient safety.

Conclusion: The final analysis indicates that the effective design of clinical audit dashboards in adult ICUs requires integrating visual and interactive tools, selecting appropriate performance indicators, and providing timely feedback. These dashboards should also support personalization, trend visualization, and resource management to optimize decision-making and care quality.

Keywords: Intensive care unit, Quality dashboard, Clinical audit, Quality improvement

J Mazandaran Univ Med Sci 2025; 35 (250): 244-261 (Persian).

Corresponding Author: Negar Hassan Emami - School of Allied Medical Sciences, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran (E-mail: haemami@sbmu.ac.ir) & Reza Rabiei- School of Allied Medical Sciences, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran (R.Rabiei@sbmu.ac.ir)

الزامات و شاخص‌های کلیدی عملکرد برای داشبورد کیفیت در بخش‌های مراقبت‌های ویژه: یک مرور نظام مند

محبوبه حاتمی^۱

حسن امامی^۲

رضا ربیعی^۲

سید خسرو قاسمیپوری^۳

سعید صفری^۴

آرش روشن پور^۵

چکیده

سابقه و هدف: داشبوردهای کیفیت در بخش مراقبت‌های ویژه ابزارهایی برای پایش داده‌های ممیزی و نمایش عملکرد بالینی هستند که با بازخورد به موقع، کیفیت مراقبت را بهبود می‌بخشند. هدف مطالعه حاضر، شناسایی الزامات عملکردی و شاخص‌های کلیدی عملکرد داشبوردهای کیفیت در بخش مراقبت ویژه است، به طوری که ابعاد طراحی نرم‌افزار، کاربری بالینی و مدیریتی را در بر گرفته و مبتنی بر شواهد موجود در ادبیات علمی باشد.

مواد و روش‌ها: این مطالعه بر اساس دستورالعمل سنتز نظام‌مند موسسه جونا بریگز و مطابق چک لیست PRISMA انجام شد. جستجوی مقالات بدون محدودیت زمانی در پایگاه‌های PubMed، Embase، Web of Science و Scopus انجام شد و برای تکمیل بازیابی، Google Scholar و گوگل نیز بررسی شد. آخرین جستجو در ۳ آوریل ۲۰۲۴ صورت گرفت. کیفیت مقالات با استفاده از ابزار JBI-MASARI برای مطالعات RCT و شبه تجربی ارزیابی شد و خطر سوگیری بر اساس درصد پاسخ‌های مثبت «بله» تعیین گردید.

یافته‌ها: از مجموع ۳۳ مطالعه انتخاب شده بر اساس معیارهای ورود و خروج، بیش از ۶۰ درصد در کشور آمریکا انجام شده بودند. ارزیابی کیفی مقالات نشان داد که از ۳ مطالعه کارآزمایی بالینی، هر سه در گروه با ریسک پایین قرار گرفتند و از ۳۰ مطالعه شبه تجربی، اکثر مطالعات (۸۴ درصد) با ریسک متوسط ارزیابی شدند. یافته‌ها با توجه به کیفیت مطالعات، به صورت دسته‌بندی شده ارائه شدند. الزامات عملکردی داشبورد شامل الزامات بصری، تعاملی، گزارش، اعلان، ارزیابی عملکرد و پایش عملکرد بود و شاخص‌های کلیدی عملکردی برای ممیزی بالینی بخش‌های مراقبت ویژه بزرگسالان به چهار دسته ساختاری، کیفیت مراقبت، کیفیت عملکرد و ایمنی تقسیم‌بندی شدند.

استنتاج: تحلیل نهایی نشان می‌دهد طراحی مؤثر داشبوردهای ممیزی بالینی در بخش مراقبت ویژه بزرگسالان مستلزم به کارگیری ابزارهای بصری و تعاملی، انتخاب شاخص‌های عملکرد مناسب و ارائه بازخورد به موقع است. این داشبوردها باید قابلیت شخصی‌سازی، نمایش روند عملکرد و مدیریت منابع را داشته باشند.

واژه‌های کلیدی: بخش مراقبت‌های ویژه، داشبورد کیفیت، ممیزی بالینی

Email: haemami@sbmu.ac.ir

مؤلف مسئول: حسن امامی - تهران: دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران

Email: R.Rabiei@sbmu.ac.ir

رضا ربیعی - تهران: دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران.

۱. دانشجوی دکترای مدیریت اطلاعات بهداشتی، گروه مدیریت و فناوری اطلاعات سلامت، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران

۲. دانشیار، گروه مدیریت و فناوری اطلاعات سلامت، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران

۳. دانشیار، گروه پزشکی قانونی و مسمومیت‌های بالینی، دانشکده پزشکی، مرکز تحقیقات مقاومت میکروبی، بیمارستان رازی قائم شهر، دانشگاه علوم پزشکی مازندران، ساری، ایران

۴. دانشیار، بخش اورژانس، بیمارستان شهدای تجریش، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران

۵. استادیار، گروه کامپیوتر، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد یادگار امام خمینی (ره) جنت آباد، تهران، ایران

تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۲/۲۲ تاریخ ارجاع جهت اصلاحات: ۱۴۰۴/۲/۲۸ تاریخ تصویب: ۱۴۰۴/۷/۳۰

مقدمه

مراقبت‌های ویژه یک محیط بهداشتی منحصر به فرد، بین رشته‌ای، با شدت بالا و پرخطر است و بیماران این بخش‌ها معمولاً مبتلا به بیماری‌های شدید و تهدید کننده زندگی هستند و نیازمند نظارت و تصمیم‌گیری سریع می‌باشند. ارائه خدمات با کیفیت در این بخش‌ها با چالش‌هایی مانند پیچیدگی فرآیندها، محدودیت زمان، حجم بالای فعالیت‌ها و هزینه‌های بالا مواجه است (۱، ۲، ۳، ۴). از طرفی داده‌های مربوط به تصمیمات مراقبتی و مدیریتی این بخش متنوع بوده و از انواع منبع الکترونیکی، کاغذی و گزارش‌های کلامی ناشی می‌شوند، که این وضعیت فرصت جمع‌آوری و تفسیر اطلاعات، برای حمایت از تصمیم‌گیری سریع را با چالش مواجه می‌کند (۵-۸). ممیزی‌های بالینی یک فرآیند نظام‌مند بهبود کیفیت هستند که با جمع‌آوری، تحلیل و بازخورد اطلاعات بالینی، به ارتقای عملکرد بالینی و پیامدهای مراقبت از بیماران کمک می‌کنند. نوعی سیستم الکترونیکی برای تسهیل این فرآیند، داشبوردها هستند که با استفاده از ابزارهای بصری و تعاملی، داده‌های ممیزی را نمایش داده و بازخورد به موقع ارائه می‌کنند (۹، ۱۰).

سیستم‌های ممیزی و بازخورد الکترونیکی (Electronic audit and feedback (e-A&F) systems در سراسر جهان برای بهبود کیفیت مراقبت استفاده می‌شود (۱۱). ممیزی و بازخورد (هم رایانه‌ای و هم غیر رایانه‌ای) به عنوان «خلاصه‌ای از عملکرد بالینی مراقبت سلامت در یک دوره زمانی مشخص» تعریف می‌شود (۱۲). این سیستم‌ها با چالش‌هایی در رابطه با رابط کاربری (تعاملی و بصری) مواجه هستند (۱۱، ۱۳). شواهد نشان می‌دهد که طراحی سیستم‌های اطلاعاتی بدون توجه به کاربرپذیری می‌تواند خطاهای ناشی از فناوری را افزایش دهد (۱۴). ممیزی‌های بالینی، به عنوان یک نوآوری در بهبود کیفیت، اغلب در مراقبت‌های ویژه برای ترویج کاربرد شیوه‌های مبتنی بر شواهد و کاهش اتلاف منابع

استفاده می‌شوند. این فرآیند به طور نظام‌مند برای بهبود عملکرد بالینی و پیامدهای مراقبت از بیمار انجام می‌شود. با پیشرفت فناوری، سیستم‌های الکترونیکی ممیزی و بازخورد (e-A&F) توسعه یافته‌اند که جمع‌آوری، تحلیل و گزارش دهی داده‌ها را تسهیل می‌کنند و امکان ارائه بازخورد به موقع و دقیق را فراهم می‌آورند (۱۵).

نوع دیگری از سیستم‌های ممیزی و بازخورد (Audit and Feedback) رایانه‌ای که معمولاً «داشبورد» نامیده می‌شود، با استفاده از ابزارهای بصری و تعاملی، باعث بهبود نظارت بر فرایندهای بالینی و ارزیابی عملکرد می‌شوند (۱۳، ۱۶، ۱۷، ۱۸). داشبوردها ابزارهایی برای ممیزی و بازخورد بالینی هستند. در فرایند ممیزی، عملکرد بالینی پزشک یا تیم مراقبت بهداشتی در یک دوره زمانی مشخص اندازه‌گیری می‌شود. سپس نتایج این اندازه‌گیری‌ها به صورت گزارش ارائه می‌گردد. داشبوردها با تجزیه و تحلیل خودکار داده‌ها و نمایش بصری آن‌ها، امکان ارائه بازخورد به موقع را فراهم کرده و به بهبود تصمیم‌گیری و ارتقای کیفیت مراقبت کمک می‌کنند (۱۳، ۱۹).

در حوزه مراقبت‌های بهداشتی، داشبوردها به دو دسته اصلی داشبورد درمانی (Clinical dashboard) و داشبورد کیفیت (Quality dashboard) تقسیم می‌شوند. داشبوردهای درمانی اطلاعات به موقع و مرتبط را برای کمک به تصمیم‌گیری روزانه در مورد بیماران را برای ارائه‌دهندگان مراقبت با هدف اطلاع‌رسانی در مورد تصمیمات و در نتیجه بهبود، و مراقبت از بیماران فراهم می‌کند، در حالی که داشبوردهای کیفیت اطلاعات را در سطح بخش یا سازمان برای مدیران برای کمک به تصمیم‌گیری مدیران فراهم می‌کنند (۲۰-۲۳). برای طراحی مناسب یک داشبورد توجه به قابلیت‌ها و ویژگی‌های رابط کاربری متناسب با قابلیت‌ها ضرورت دارد. الزامات داشبورد به نوعی مبین کارکردهای این سیستم و یا فعالیت‌هایی است که توسط این قابلیت‌ها انجام و یا تسهیل می‌گردند. هم‌چنین، منظور از الزامات غیر عملیاتی داشبورد، مجموعه‌ای از ویژگی‌ها

است که باعث ارائه بهتر قابلیت‌ها و سرویس‌ها توسط داشبورد می‌شوند (۱۴، ۲۴).

از جمله داشبوردهای کیفیت در حوزه مراقبت‌های بهداشتی که برای ممیزی بالینی مورد استفاده قرار گرفتند، می‌توان به داشبورد کیفیت بخش اورژانس، مراقبت‌های ویژه بزرگسالان، مراقبت‌های ویژه نوزادان، مادران باردار و نوزادان و یا بیماری‌های مانند سکته قلبی اشاره کرد (۱۸، ۳۰-۲۵). در بخش‌های ویژه نیز، مراقبت از بیماران به دلیل پیچیدگی شرایط و درمان آن‌ها، به طور مداوم حجم زیادی از داده‌های بالینی را تولید می‌کند (۳۱). از طرفی استفاده از داده‌ها زمانی بیش‌ترین اهمیت را دارد که منجر به بهبود تصمیم‌گیری شوند. ولی با این حال توانایی نمایش اطلاعات توسط سیستم‌های موجود، برای پشتیبانی از فعالیت‌های ارائه‌دهندگان در بخش‌های ویژه مورد انتقاد قرار گرفته است و استفاده از آن‌ها با خطاهایی مرتبط است که ممکن است ایمنی بیمار را با خطر مواجه کند (۶، ۳۲). داشبورد، با مقایسه عملکرد بالینی در مقایسه با استانداردها و نمایش بهتر گزارشات ممیزی با استفاده از ابزارهای بصری و تعاملی مناسب، باعث بهبود فرایند ممیزی بالینی در بخش‌های ویژه می‌شود (۳۳). در مطالعه Kim و DeMellow، پس از اجرای نظارت بر عملکرد و بازخورد مبتنی بر فناوری، پیروی از bundles مبتنی بر شواهد از ۳ تا ۶ درصد افزایش یافت، که نشان دهنده تأثیر مثبت داشبوردها در بهبود پایبندی به پروتکل‌های مراقبتی و ارتقای کیفیت خدمات در بخش‌های مراقبت ویژه بزرگسالان بود (۳۴، ۳۵). مطالعه Khairat و همکاران (۲۰۱۹) نشان داد که استفاده از داشبوردهای ممیزی بالینی موجب بهبود کیفیت مراقبت، افزایش رضایت ارائه‌دهندگان خدمات، کاهش زمان جمع‌آوری داده‌ها و ارتقای انطباق با دستورالعمل‌های ایمنی مبتنی بر شواهد شد (۳۶). مطالعه Wright و همکاران (۲۰۱۹) نشان داد که پیاده‌سازی رویکردهای نوآورانه برای نمایش اطلاعات، از جمله سازماندهی بهتر داده‌ها و

نمایش روندها، باعث بهبود عملکرد ارائه‌دهندگان در بخش‌های مراقبت ویژه شد و قابلیت‌های تصمیم‌گیری بالینی را تقویت کرد (۳۷).

با توجه به فقدان مرور نظام‌مند و جامع در زمینه الزامات عملکردی و شاخص‌های کلیدی داشبوردهای کیفیت در بخش‌های مراقبت ویژه بزرگسالان، مطالعه حاضر با هدف پر کردن این خلأ و ارائه شواهد مبتنی بر ادبیات علمی، درصدد پاسخ به دو پرسش اصلی زیر برآمد.

۱. الزامات عملکردی داشبوردهای کیفیت برای ممیزی بالینی در بخش‌های مراقبت ویژه بزرگسالان کدامند؟

۲. شاخص‌های کلیدی عملکرد این داشبوردها در ممیزی بالینی بخش‌های مراقبت ویژه بزرگسالان کدامند؟

مواد و روش‌ها

این مطالعه به‌صورت یک مرور نظام‌مند (Systematic Review) و مطابق با دستورالعمل‌های موسسه جونا بریگر (Joanna Briggs Institute – JBI) انجام شد (۳۸). تمامی مراحل جستجو، انتخاب و استخراج داده‌ها بر اساس راهنمای PRISMA 2020 اجرا گردید (۳۹).

منابع داده (Data Sources) و استراتژی جستجو (Search strategy)

جستجوی مقالات بدون محدودیت زمانی، از آغاز تا تاریخ ۳ آوریل ۲۰۲۴ در پایگاه‌های داده معتبر شامل Scopus، Web of Science، Embase، PubMed و Google Scholar به‌عنوان منبع مکمل و نیز مرور فهرست منابع مطالعات منتخب استفاده گردید. استراتژی جستجو بر پایه ترکیبی از عبارات کنترل شده (MeSH terms) و واژگان آزاد مرتبط با "بخش‌های مراقبت ویژه"، "داشبورد"، "ممیزی بالینی" و "شاخص‌های

کلیدی عملکرد " طراحی و اجرا شد (جدول شماره ۱). علاوه بر این، جستجو در پایگاه‌های اصلی با بررسی فهرست منابع مقالات وارد شده تکمیل گردید. آخرین جستجو در تاریخ ۳ آوریل ۲۰۲۴ صورت پذیرفت. برای مدیریت فرآیند انتخاب و غربالگری مقالات از نرم‌افزار مدیریت منابع EndNote نسخه ۲۰،۲،۱ استفاده شد.

جدول شماره ۱: واژه‌های کلیدی جستجو شده در پایگاه داده

#1	"Critical Care" OR "Critical Care Nursing" OR "Intensive Care Units" OR "Critical Illness" OR "intensive care unit" OR ICUS OR ICU
#2	dashboard OR "Electronic whiteboard" OR "data display" OR "data visualization" OR "feedback system" OR "electronic feedback" OR "electronic audit and feedback" OR "clinical performance feedback" OR "performance measurement system"
#3	"clinical performance" OR "performance measurement" OR "performance indicator" OR "Quality Improvement" OR "Quality Assurance, Health Care" OR "Quality Assurance" OR "Quality Control" OR "performance improvement" OR "Benchmarking" OR "quality measurement" OR "key performance indicators" OR "quality indicators" OR "Audit and Feedback" OR "Outcome Assessment" OR "Medical audit" OR "clinical audit"
#1 AND #2 AND #3	

انتخاب مطالعات

ابتدا مقالات بازیابی شده بر اساس عنوان و چکیده به‌طور مستقل توسط دو نویسنده (MH و RR) غربالگری شدند. سپس متن کامل مقالات منتخب توسط همین دو نویسنده بررسی شد. در موارد اختلاف نظر، مقاله برای داوری نهایی به نویسنده ارشد (HE) ارجاع داده شد و اجماع از طریق بحث و توافق جمعی حاصل گردید. برای ارزیابی میزان توافق میان دو نویسنده در مراحل غربالگری، ضریب کاپای کوهن محاسبه شد که نشان دهنده سطح توافق بالا بود ($K=0.87$)

معیارهای ورود و خروج از مطالعه

معیارهای ورود به مطالعه شامل، مقالاتی که در رابطه با طراحی، پیاده‌سازی، و ارزیابی داشبورد کیفیت برای ممیزی بالینی بخش‌های ویژه بودند، مقالاتی که از سیستم‌های ممیزی و بازخورد الکترونیکی در بخش‌های ویژه استفاده کرده بودند، مقالاتی که در بخش‌های ویژه بزرگسالان انجام شده بودند و مقالات انگلیسی زبان، بود. مطالعات وارد شده به این مرور نظام‌مند شامل مطالعات تجربی مرتبط با طراحی، پیاده‌سازی و ارزیابی

داشبوردهای کیفیت برای ممیزی بالینی در بخش‌های ویژه بزرگسالان بودند. به‌طور خاص، این مطالعات شامل کارآزمایی‌های بالینی تصادفی (RCT) و مطالعات شبه تجربی (non-randomized experimental) می‌شدند. معیارهای خروج از مطالعه شامل، مقالاتی که به زبانی غیر از انگلیسی نوشته شده بودند، مقالاتی در رابطه با طراحی، پیاده‌سازی، و ارزیابی داشبورد کیفیت برای ممیزی بالینی سایر بخش‌های ویژه (NICU, PICU) بودند، مقالاتی که داشبورد سایر بخش‌های بیمارستان (به غیر از بخش‌های ویژه) را بررسی کرده بودند و مقالاتی که متن کامل آن‌ها در دسترس نباشد، بوده است.

ارزیابی کیفی مقالات

برای ارزیابی کیفی مقالات از ابزارهای ارزیابی موسسه جونا بریگز (Joanna Briggs Institute (JBI) استفاده شد. ابزار JBI-MAStARI برای مطالعات کارآزمایی بالینی و مطالعات شبه تجربی (مطالعات تجربی غیرتصادفی) استفاده می‌شود (۴۰). برای مطالعات RCT، یک چک لیست حاوی ۱۳ سوال با چهار گزینه "بله"، "خیر"، "نامشخص" و "غیر قابل اجرا" و برای مطالعات شبه تجربی، یک چک لیست شامل ۹ سؤال با چهار گزینه "بله"، "خیر"، "نامشخص" و "غیر قابل اجرا" وجود دارد. برای هر پاسخ «بله» یک نمره در نظر گرفته شد و در صورتی که ۷۰ درصد پاسخ‌ها به «بله» منتهی شود، خطر سوگیری کم در نظر گرفته شد. خطر سوگیری در صورت به دست آوردن ۵۰ تا ۶۰ درصد پاسخ‌های «بله» به عنوان «متوسط» در نظر گرفته شد. در نهایت، یک سوگیری «پرخطر» به پاسخ‌های «بله» زیر ۵۰ درصد اختصاص داده می‌شود.

فرایند جمع‌آوری و استخراج اطلاعات

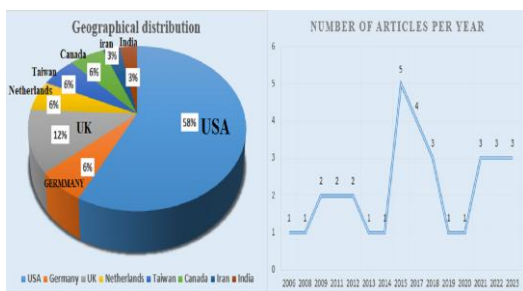
در این مرحله ابتدا برای هر یک از مقالات، سال، و کشور استخراج گردید و در نرم افزار اکسل برای تحلیل

ارزیابی کیفی مقالات

از میان ۳۳ مطالعه وارد شده، براساس ابزار JBI، ۳۰ مطالعه شبه تجربی شامل ۴ مقاله (۱۳ درصد) با ریسک سوگیری کم، ۲۵ مقاله (۸۴ درصد) با ریسک متوسط و ۱ مقاله (۳ درصد) با ریسک بالا شناسایی شدند. نقاط قوت مشترک این مطالعات شامل وضوح در تعریف متغیرها، استفاده از روش‌های آماری مناسب، و یکنواخت بودن روش‌های اندازه‌گیری بود. نقاط ضعف رایج نیز شامل فقدان گروه کنترل، پیگیری ناکامل و محدودیت در اندازه‌گیری‌های پیش و پس از مداخله بود. سه مطالعه کارآزمایی بالینی تصادفی (RCT) نیز در گروه با ریسک پایین قرار گرفتند و طراحی مناسبی داشتند.

ویژگی‌های مطالعات بررسی شده

توزیع جغرافیایی نشان داد که بیش‌ترین مطالعات در ایالات متحده (۵۸ درصد، $N=19$) انجام شده‌اند، پس از آن انگلستان و سایر کشورها قرار داشتند. از نظر روند زمانی انتشار، بیش‌ترین رشد در مطالعات مرتبط با داشبوردهای کیفیت ICU بین سال‌های ۲۰۱۴ تا ۲۰۱۸ مشاهده شد (تصویر شماره ۲). از نظر نوع مطالعه، اکثریت مطالعات شبه تجربی (۸۴ درصد، $N=25$) و تنها ۳ مطالعه (۹ درصد) کارآزمایی بالینی بودند.



تصویر شماره ۲: ویژگی‌های مطالعات بررسی شده

الزامات عملکردی داشبورد کیفیت

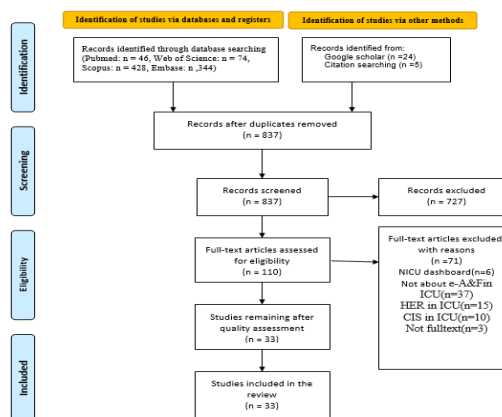
الزامات بصری: استفاده از تکنیک‌های بصری مناسب با ماهیت شاخص‌ها و مهارت کاربران اهمیت دارد. کدگذاری رنگی سه حالت (قرمز: هشدار فوری،

وارد شد. برای استخراج الزامات عملکردی و غیرعملکردی داشبورد، المان‌های تعاملی (تعامل مستقیم کاربر با داشبورد، شامل فیلتر کردن و دریافت بازخورد به هنگام) و ویژگی‌های بصری (نمودارها، رنگ‌بندی هشدارها، نقشه‌های گرمایی) در طراحی داشبوردها در مطالعات مورد بررسی مورد توجه قرار گرفتند. برای دسته‌بندی شاخص‌های عملکردی عملکردی به شاخص‌های ساختاری، کیفیت مراقبت، کیفیت عملکرد، و ایمنی، ابتدا شاخص‌های عملکردی عملکردی موجود در مطالعات استخراج شد و سپس براساس ماهیت شاخص‌ها و همچنین ویژگی‌های بخش‌های ویژه به ۴ دسته تقسیم بندی شدند و برای روش‌های ارزیابی کاربرد پذیری از متدهای مقالات و محیط‌های پیاده سازی داشبوردها استفاده شد.

یافته‌ها

فرآیند انتخاب مقالات

پس از جستجو در پایگاه‌های داده، ۹۲۱ مقاله شناسایی شد. با حذف ۸۴ مقاله تکراری، ۸۳۷ مقاله باقی ماند. غربالگری عنوان و چکیده ۷۲۷ مقاله را حذف کرد و ۱۱۰ مقاله برای بررسی متن کامل انتخاب شدند. پس از ارزیابی متن کامل، ۷۱ مقاله دیگر حذف شد و نهایتاً ۳۳ مقاله وارد تحلیل شدند (تصویر شماره ۱).



تصویر شماره ۱: فلوجارت مراحل جستجو و انتخاب مقالات

زرد: هشدار، سبز: نرمال) رایج‌ترین ابزار بصری بود (۴۷، ۴۶، ۴۱).

الزامات تعاملی: داشبوردها قابلیت مشاهده شاخص‌ها در یک نگاه (summary view) و دسترسی به جزئیات از طریق drill-down و drill-up را داشتند. هم‌چنین شخصی‌سازی نمایش داده‌ها توسط کاربران امکان‌پذیر بود (۴۴-۴۲، ۴۹-۴۷).

گزارش: توجه به قابلیت گزارش‌گیری از نکات کلیدی در طراحی داشبورد است. امکان انتخاب تمامی شاخص‌ها و امکان ایجاد گزارشات شخصی‌سازی شده، ایجاد گزارش در بازه‌های زمانی مختلف براساس نیاز کاربران در طراحی گزارش توسط داشبورد اهمیت دارد. قابلیت تولید گزارش‌های شخصی‌سازی شده در بازه‌های زمانی مختلف و شامل شاخص‌های کلیدی عملکردی از ویژگی‌های متداول بود (۴۴-۴۲، ۴۹-۴۷).

اعلان: امکان هشدار به کاربران از میزان پیشرفت و کاهش میزان شاخص در مقایسه با استاندارد تعریف شده از ویژگی‌های مهم و کمک‌کننده در فرایند ممیزی بالینی است. برای مثال استفاده از کدگذاری رنگی برای نمایش وضعیت شاخص پیشنهاد می‌گردد که در آن رنگ قرمز برای شاخص‌های پایین‌تر از استاندارد، رنگ زرد برای هشدار در مورد شاخص و رنگ سبز برای نرمال بودن شاخص است (۵۴-۵۰).

ارزیابی عملکرد: ارزیابی عملکرد از مراحل اصلی ممیزی بالینی به شمار می‌رود و داشبورد، اطلاعات را به صورت به هنگام را از منابع مختلف جمع‌آوری کرده و با استفاده از امکانات بصری و بر مبنای شاخص‌های کلیدی عملکردی در راستای تصمیم‌گیری سریع‌تر به کاربران نمایش می‌دهد. در این مرحله از ممیزی بالینی استفاده از داشبورد برای مقایسه مقدار شاخص با مقدار استاندارد در سطح ملی و یا جهانی و یا مقایسه با سازمان مشابه مورد استفاده قرار می‌گیرد و روش دوم ارزیابی عملکرد از طریق نظارت بر روندها در طول زمان ارزیابی عملکرد انجام می‌شود (۴۹، ۵۵).

پایش عملکرد: یکی دیگر از قابلیت‌های داشبورد پایش فعالیت‌ها و وظایف است. بهبود آگاهی موقعیتی کاربران نسبت به آنچه که در محیط اطراف اتفاق می‌افتد و پایش به موقع کارکنان و بیماران باعث برنامه‌ریزی بهتر و کمک به تصمیم‌گیری به موقع توسط کاربران داشبورد می‌شود. در ممیزی بالینی در بخش‌های ویژه این قابلیت باعث بهبود کیفیت در خدمات ارائه شده به بیماران می‌شود (۴۷، ۵۴).

مدیریت منابع: با استفاده از این قابلیت داشبورد، نظارت بهتری بر منابع بخش‌های ویژه (نیروی انسانی، تجهیزات و تخت‌ها) امکان‌پذیر بوده و تخصیص بهتر منابع را تسهیل می‌کند (۴۷، ۵۴).

شاخص‌های کلیدی عملکرد (KPI)

در مجموع ۴۰ شاخص کلیدی عملکرد شناسایی شد که به چهار دسته تقسیم شدند (جدول شماره ۲).

دسته	شاخص‌های شاخص نمونه‌ها	تعداد (درصد)
ساختاری	تعداد تخت‌ها، نسبت پرستار به بیمار، تعداد پزشک بیهوشی	۸ (۲۰)
مراقبت	پایبندی به پروتکل‌های درمانی، مدیریت درد، میزان استفاده از ونتیلاتور	۱۴ (۳۵)
ارزیابی کیفیت خدمات	مرگ و میر، پذیرش مجدد، مدت زمان اقامت بیماران	۷ (۱۷)
ایمنی	عقوت‌های مرتبط با کاتتر، خطاهای پزشکی، رویدادهای نامطلوب	۱۱ (۲۸)

تحلیل کیفی نتایج بدست آمده نشان می‌دهد - رایج‌ترین شاخص‌ها: شاخص‌های کیفیت مراقبت (۳۵ درصد) بیش‌ترین کاربرد را دارند و در اکثر مطالعات برای بهبود تصمیم‌گیری بالینی استفاده شده‌اند. - کم‌شمارترین شاخص‌ها: شاخص‌های ارزیابی کیفیت خدمات (۱۷ درصد) کم‌تر مورد توجه قرار گرفته‌اند، اما بر پیامدهای بالینی نهایی تأثیر قابل توجه دارند.

- توجه به ساختار و ایمنی: شاخص‌های ساختاری پایه‌ای‌ترین داده‌ها را فراهم می‌کنند، درحالی‌که

شاخص‌های ایمنی، بیش‌ترین اثر در کاهش خطاهای پزشکی و ارتقای ایمنی بیمار را دارند.

این تحلیل به وضوح نشان می‌دهد که طراحی داشبوردهای ICU باید تعادلی بین شاخص‌های ساختاری، کیفیت مراقبت، ارزیابی خدمات و ایمنی برقرار کند تا تصمیم‌گیری سریع و ایمن امکان‌پذیر گردد.

بر اساس مرور انجام شده، الزامات عملکردی داشبوردهای کیفیت در ICU را می‌توان در چند دسته اصلی شامل الزامات بصری، تعاملی، گزارشی، ایجاد هشدار (Notification)، ارزیابی عملکرد، پایش عملکرد و مدیریت منابع طبقه‌بندی کرد. جزئیات هر یک از این دسته‌ها به همراه ویژگی‌های کلیدی و منابع مربوطه در جدول شماره ۲، ارائه شده است.

جدول شماره ۲: الزامات عملکردی داشبورد کیفیت

الزامات عملکردی	ویژگی‌ها	منابع
الزامات بصری	- نحوه نمایش داده و چگونگی استفاده از ابزارهای بصری براساس ماهیت شاخص‌های عملکردی	(۲۶، ۲۷، ۴۱-۴۷)
	- استفاده از سیستم کدگذاری رنگی (قرمز-زرد-سبز)	
	- قابلیت شخصی‌سازی	
الزامات تعاملی	- نحوه تعامل کاربران با نمایش اطلاعات	(۴۲-۴۴، ۴۹-۴۷)
	- امکان انتخاب شاخص‌ها و گزارش‌گیری	
	- پشتیبانی از شناسایی و ارزیابی روندها در گذر زمان	
گزارش	- استفاده از summary view و در صورت نیاز امکان واکاوی دقیق‌تر داده‌ها	
	- امکان ایجاد گزارشات شخصی‌سازی شده	(۴۱، ۵۶)
	- امکان ایجاد گزارش در بازه‌های زمانی مختلف (سالیانه، روزانه، هفتگی، ماهانه)	
ایجاد اعلان (Notification requirements)	- ایجاد گزارش از شاخص‌های کلیدی عملکردی	
	- گزارش از پایش کیفیت خدمات و ارزیابی عملکرد	
	- تأثیر به هنگام	
ارزیابی عملکرد	- امکان هشدار به کاربران از میزان پیشرفت و کاهش میزان شاخص در مقایسه با استاندارد تعریف شده	(۵۰-۵۴)
	- بازخورد به هنگام	
	- استفاده از استانداردهای مبتنی بر شواهد	(۴۹، ۵۵)
پایش عملکرد	- ارزیابی روندها در طول زمان	
	- پشتیبانی و مقایسه با میانگین ملی شاخص	
	- مقایسه با مقدار شاخص در سازمان‌های مشابه	(۴۷، ۵۴)
مدیریت منابع	- توانایی مدیریت وظایف و کارکنان	
	- ردیابی حرکت کارکنان و بیمار	
	- نظارت بر وظایف برای اطمینان از بالاترین کیفیت مراقبت	(۴۷، ۵۴)
	- توانایی مدیریت وظایف و کارکنان	
	- ارائه گزارش از شاخص‌های عملکرد مرتبط با منابع	

شاخص‌های کلیدی عملکرد

در مجموعه ۴۰ شاخص کلیدی عملکردی در بررسی مطالعات برای ممیزی بالینی بخش‌های ویژه شناسایی شدند که به چهار دسته شاخص‌های ساختاری،

کیفیت مراقبت، ارزیابی کیفیت خدمات، و ایمنی تقسیم‌بندی شدند. از میان ۴۰ شاخص کلیدی عملکردی ۸ شاخص ساختاری (۲۰ درصد)، ۱۴ شاخص کیفیت مراقبت (۳۵ درصد)، ۷ شاخص ارزیابی کیفیت خدمات (۱۷ درصد) و ۱۱ شاخص ایمنی (۲۸ درصد) بودند. شاخص‌های ساختاری شامل تجهیزات بخش‌های ویژه، منابع انسانی شامل پرستاران و پزشکان، و تعداد بیمار پذیرش شده بودند. شاخص‌های کیفیت مراقبت شامل اندازه‌گیری و میزان پایبند بودن به پروتکل‌ها و فرایندهای درمانی برای بهبود کیفیت خدمات اشاره دارد و شامل پایبندی به پروتکل‌های درمانی، مدیریت درد، میزان استفاده از ونتیلاتور، انتقال خون، زمان ترخیص بیماران از بخش‌های ویژه و پایش شدت بیماری و خطر مرگ و میر در بیماران بستری شده در بخش ویژه بودند. شاخص‌های کلیدی عملکردی ارزیابی کیفیت خدمات شامل شاخص‌های کلیدی عملکردی که نتیجه و پیامد خدمات ارائه شده را نشان می‌دهد و این شاخص‌های شامل پذیرش مجدد بیماران، و مرگ و میر بودند. شاخص‌های ایمنی شامل عوارض ایجاد شده حین و بعد از درمان و بستری برای بیماران بودند و شامل میزان عفونت مربوط به استفاده از انواع کاتترها، و انواع خطاهای پزشکی بودند (جدول شماره ۳).

بحث

مطالعه حاضر با هدف بررسی داشبوردهای طراحی شده برای ممیزی بالینی در بخش‌های ویژه بزرگسالان انجام شد. در این راستا، ۳۳ مطالعه شناسایی و تحلیل گردید که الزامات عملکردی و غیرعملکردی و همچنین شاخص‌های کلیدی عملکردی داشبوردها را گزارش کرده بودند. یافته‌ها نشان داد که الزامات عملکردی در شش دسته و شاخص‌های کلیدی عملکردی در چهار حوزه شامل ساختار، کیفیت مراقبت، ارزیابی کیفیت خدمات و ایمنی قابل طبقه‌بندی هستند.

جدول شماره ۳: شاخص‌های کلیدی عملکرد داشبورد کیفیت بخش مراقبت‌های ویژه

شاخص‌های کلیدی عملکرد	شاخص‌های ایمنی	شاخص‌های ارزیابی کیفیت مراقبت	شاخص‌های کیفیت مراقبت	شاخص‌های ساختار	منابع
تعداد پزشکی بیهوشی (در هر ساعت)				✓	(۵۷، ۴)
تعداد بیماران بستری شده در بخش ویژه				✓	(۵۸، ۵۶)
تعداد تخت‌های بخش‌های ویژه				✓	(۵۹، ۵۶)
درصد تخت‌های غیرقابل استفاده				✓	(۶۰، ۵۸)
میزان پرستار به بیمار				✓	(۵۷، ۵۶)
میزان پرستل به تعداد تخت بخش مراقبت‌های ویژه				✓	(۵۸)
درصد اشغال تخت				✓	(۵۸، ۵۷)
میزان گردش تخت				✓	(۵۸، ۵۷)
میزان پتومونی ناشی از ونتیلاتور	✓				(۶۱، ۵۶، ۴۴، ۴۱)
میزان مرگ و میر		✓			(۶۲، ۶۱، ۵۶، ۴۲، ۷)
میزان پذیرش مجدد (۲۴ ساعت، ۴۸ ساعت و ۷۲ ساعت)		✓			(۶۲، ۶۰، ۵۶)
پایبندی به پروتکل‌ها			✓		(۶۰، ۵۸)
میزان ترخیص خارج از ساعت			✓		(۶۰، ۴)
تعداد بیماران (انتقال به بخش معمولی، انتقال به سایر بخش‌های مراقبت ویژه به دلایل ظرفیتی، انتقال به بخش مراقبت‌های ویژه دیگر بر اساس اندیکاسیون بالینی، یا فوت در بخش مراقبت‌های ویژه)			✓		(۶۳ - ۶۶، ۵۶، ۷)
میانگین مدت اقامت			✓		(۶۳، ۵۳، ۴۴)
میزان استفاده از ونتیلاتور		✓			(۶۷)
نرخ نتایج دوره ای ونتیلاسیون:					
خروج از ونتیلاتور، تراکئوستومی، فوت، انتقال به بخش مراقبت‌های ویژه دیگر					
میزان عفونت‌های مرتبط با کاتتر ورید مرکزی	✓				(۶۰، ۴)
درصد اینتوباسیون مجدد در ۴۸ ساعت		✓			(۶۸، ۶۷، ۴)
میزان اکتوباسیون ناخواسته		✓			(۵۷، ۴)
میزان پتوموتوراکس یا ترورژن	✓				
پروفیلاکسی ترومبوآمبولی وریدی در بیماران تحت ونتیلاسیون مکانیکی		✓			(۵۶، ۴۲)
میزان خونریزی گوارشی در بیماران بخش مراقبت‌های ویژه		✓			(۵۸)
میزان عفونت‌های ادراری مرتبط با سوند	✓				(۶۱، ۶۰، ۴۶)
نمره‌های SOFA (Sequential Organ Failure Assessment) یا APACHE II (Acute Physiology and Chronic Health Evaluation II) در ارزیابی بیماران مراقبت‌های ویژه			✓		(۶۶، ۵۷، ۵۴)
نسبت خطای پزشکی به رویدادهای نامطلوب	✓				(۵۸)
میزان زخم فشاری در بخش مراقبت‌های ویژه	✓				(۵۸، ۵۵)
میزان سقوط بیمار	✓				(۵۸، ۵۷)
میزان خطاهای پزشکی	✓				(۵۸)
میزان آسیب‌های ناشی از فرو رفتن سوزن	✓				(۵۸، ۵۷)
میزان رویدادهای نامطلوب و خطاهای پزشکی	✓				(۵۸)
پذیرش تا اختصاص تخت			✓		(۶۰)
میزان رعایت پروتکل‌های مربوط به ونتیلاتور			✓		(۶۰، ۴۱)
میزان رعایت پروتکل‌های مربوط به بهداشت دست			✓		(۶۳، ۵۸)
میزان استفاده مناسب از انتقال خون در بخش مراقبت‌های ویژه			✓		(۶۱، ۵۸)
رعایت استانداردهای سدیشن (تسکین) مناسب در بخش مراقبت‌های ویژه			✓		(۶۳، ۵۸)
پروفیلاکسی مناسب ترومبوز ورید عمقی در بخش مراقبت‌های ویژه			✓		(۵۸، ۵۶)
ارزیابی صحیح مدیریت درد			✓		(۶۳، ۵۸، ۴۵)
درصد اندازه‌گیری‌های گلوکز خارج از محدوده هدف (هایپرگلیسمی/هیپوگلیسمی) در بخش مراقبت‌های ویژه			✓		(۶۰، ۵۶)

بالای داده‌های تولید شده، اهمیت استفاده از ابزارهای
هوشمند برای پایش و بهبود کیفیت را دو چندان می‌سازد.

ویژگی‌های خاص بخش‌های مراقبت ویژه، مانند
وضعیت بحرانی بیماران، نیاز به درمان‌های پیچیده و حجم

در این میان، ممیزی و بازخورد به عنوان روش های رایج ارتقای کیفیت در ICU شناخته می شوند و داشبوردها می توانند این فرایند را با تسهیل دسترسی به اطلاعات و بهبود شفافیت داده ها پشتیبانی کنند. شواهد موجود نیز استفاده از داشبورد را رویکردی مؤثر در بهبود فرآیند ممیزی بالینی در بخش های ویژه معرفی کرده اند (۶۸-۷۱). در مطالعات مختلف نیز به تاثیر مثبت استفاده از داشبورد به عنوان ابزاری برای تسهیل فرایند ممیزی بالینی در بخش های ویژه اشاره شده است (۳۵، ۳۶).

الزامات عملکردی داشبورد

داشبوردها به عنوان ابزار ممیزی و بازخورد، با مقایسه عملکرد ارائه دهندگان خدمات با استانداردها، نقشی مهم در ارتقای کیفیت مراقبت دارند (۱۷). با این حال، اثر بخشی این ابزارها وابسته به رعایت مجموعه ای از الزامات عملکردی در طراحی است. در مطالعه حاضر، این الزامات در جدول شماره ۲، ارائه شد و برای هر قابلیت ویژگی های مشخصی تعریف گردیده است. مرور مطالعات نشان می دهد که پایش عملکرد و ارائه بازخورد به هنگام از جمله قابلیت های کلیدی داشبورد محسوب می شوند؛ به عنوان مثال، Rabiei و همکاران استفاده از مکانیسم هایی مانند کد گذاری رنگی و هشدار آنی را برای بهبود بازخورد پیشنهاد کرده اند (۷۲). یافته های مطالعه حاضر نیز بر اهمیت این ویژگی ها تأکید دارد. Almasi و همکاران نیز سه رویکرد اصلی برای نمایش داده ها را، یکپارچه سازی و سازماندهی بهتر اطلاعات، بهبود نمایش روندها و بهره گیری از ابزارهای گرافیکی برای آشکارسازی روابط میان داده ها معرفی کرده اند (۷۳). این رویکردها در مطالعه حاضر در زمره الزامات غیرعملکردی دسته بندی شدند. سایر پژوهش ها نیز به قابلیت هایی هم چون ارزیابی عملکرد، ارائه هشدار، خلاصه سازی و تحلیل داده ها، استفاده از ابزارهای بصری و تعاملی و پایش فرایندها اشاره داشته اند (۷۴، ۷۵). هم چنین، Randel و همکاران الزامات عملکردی داشبورد کیفیت را در پنج حوزه شامل

بصری سازی، کیفیت داده، گزارش دهی و ارائه اعلان طبقه بندی کرده اند (۲۷).

شاخص های کلیدی عملکردی

برای ممیزی بالینی در بخش های ویژه، علاوه بر قابلیت های فنی و طراحی داشبورد، محتوای آن و به ویژه شاخص های کلیدی عملکرد (KPI) اهمیت اساسی دارد. این شاخص ها به عنوان اصلی ترین مؤلفه محتوایی داشبورد، ابزار ارزیابی کیفیت و بهبود مستمر مراقبت محسوب می شوند (۷۶، ۷۷). انتخاب دقیق نوع و تعداد شاخص ها باید متناسب با اهداف سازمان و نیازهای هر مرکز درمانی صورت گیرد (۷۸). در ادبیات موجود، تقسیم بندی شاخص ها اغلب بر اساس چارچوب Donabedian به سه دسته ورودی، فرایندی و پیامدی انجام شده است (۸۲-۷۹). در مطالعه حاضر، با توجه به ماهیت مراقبت های ویژه، شاخص ها به چهار گروه ساختاری، کیفیت مراقبت، ارزیابی کیفیت خدمات و ایمنی طبقه بندی شدند.

شاخص های ساختاری به منابع انسانی و تجهیزاتی اشاره دارند و زیربنای فرایندها و پیامدهای بالینی محسوب می شوند (۸۳). شاخص های کیفیت مراقبت، جایگزین شاخص های فرایندی در این مطالعه شدند، چرا که علاوه بر سادگی در تفسیر، ارتباط مستقیم با کیفیت و اثربخشی مراقبت دارند. شاخص های ارزیابی کیفیت خدمات، معادل شاخص های پیامدی در سایر مطالعات در نظر گرفته شدند و معیارهایی همچون مرگ و میر، طول مدت بستری و میزان بروز عفونت را شامل می شوند (۸۵-۸۳). این دسته به طور ویژه در تحلیل عملکرد واحدهای مراقبت ویژه و پایش نتایج بیمار نقش کلیدی ایفا می کنند. در نهایت، شاخص های ایمنی به بررسی رویدادهای قابل پیشگیری و عوارض ناخواسته در حین بستری یا پس از جراحی می پردازند. این شاخص ها بر اساس چارچوب مؤسسه پزشکی آمریکا به عنوان یکی از ابعاد کیفیت مراقبت شناخته شده و در مطالعه حاضر نیز به عنوان بخش جدایی ناپذیر KPI ها مورد توجه قرار گرفتند (۸۵).

از منظر تحلیلی، طبقه‌بندی چهارگانه ارائه شده در این مطالعه می‌تواند نسبت به الگوی سه‌گانه Donabedian انعطاف‌پذیری بیش‌تری در ارزیابی جامع کیفیت خدمات ارائه دهد (۷۸)؛ زیرا علاوه بر منابع و پیامدها، بر کیفیت فرآیند مراقبت و ایمنی بیمار نیز تمرکز دارد. این رویکرد می‌تواند مبنای مفیدی برای طراحی داشبوردهای آینده باشد و نیازمند اعتبارسنجی بیش‌تر در مطالعات کاربردی است.

از نقاط قوت مطالعه حاضر می‌توان گفت، این مرور نظام‌مند به‌عنوان نخستین مطالعه در حوزه ممیزی بالینی در بخش‌های ویژه بزرگسالان، تصویری جامع از الزامات عملکردی و شاخص‌های کلیدی عملکرد برای طراحی داشبوردهای کیفیت ارائه کرد. یافته‌های حاصل می‌تواند مبنای ارزشمندی برای توسعه داشبوردهای آینده در بخش‌های ویژه و حتی سایر بخش‌های بیمارستانی توسط مدیران و ارائه‌دهندگان خدمات سلامت قرار گیرد. از دیگر نقاط قوت این مطالعه، توجه به هر الزام عملکردی همراه با ویژگی‌های کاربردی متناظر بود که می‌تواند راهنمای عملی برای طراحان داشبورد محسوب شود. علاوه بر این، برخلاف مطالعات پیشین، طبقه‌بندی نوینی از شاخص‌های کلیدی عملکرد در این مطالعه ارائه شد که بر اساس بستر مراقبت‌های ویژه و فرایند ممیزی بالینی (شامل اندازه‌گیری عملکرد در بازه زمانی مشخص و بازخورد مبتنی بر ابزارهای بصری و تعاملی) طراحی گردید.

با وجود این نقاط قوت، مطالعه حاضر محدودیت‌هایی نیز دارد. نخست آن که برخی از مطالعات وارد شده، اطلاعات محدودی درباره قابلیت‌ها و ویژگی‌های داشبوردهای طراحی شده ارائه کرده بودند و این موضوع تحلیل جامع را دشوار می‌کرد. دوم، عدم دسترسی به متن کامل بعضی از مقالات مانع از بررسی

جزئیات آن‌ها شد. سوم، تنها مقالات منتشر شده به زبان انگلیسی در این مطالعه گنجانده شدند و مقالات به زبان‌های دیگر کنار گذاشته شدند؛ موضوعی که می‌تواند جامعیت یافته‌ها و قابلیت تعمیم نتایج را تحت تأثیر قرار دهد. این محدودیت‌ها باید در تفسیر نتایج مدنظر قرار گیرند و در عین حال ضرورت انجام مطالعات آتی با دامنه گسترده‌تر و شامل منابع چندزبانه را برجسته می‌سازند.

براساس نتایج این مطالعه، پژوهش‌های آینده می‌تواند به بررسی اثربخشی عملی داشبوردهای طراحی شده در محیط‌های واقعی بخش‌های ویژه پردازند و تأثیر آن‌ها بر کیفیت مراقبت و ایمنی بیمار را بسنجند. همچنین، توسعه شاخص‌های کلیدی عملکرد با استفاده از داده‌های بزرگ و هوش مصنوعی، به ویژه برای تحلیل روندها و پیش‌بینی نتایج بیماران، می‌تواند مسیرهای تحقیقاتی مهمی ایجاد کند. بررسی استفاده از داشبوردها در بخش‌های ویژه دیگر بیمارستان‌ها و ادغام مقالات غیرانگلیسی برای افزایش جامعیت نتایج نیز توصیه می‌شود.

داشبوردها به عنوان سیستم‌های رایانه‌ای ممیزی و بازخورد، با ارائه ابزارهای بصری و تعاملی و بازخورد به هنگام، نظارت بر فرایندهای بالینی و ارزیابی عملکرد را بهبود می‌بخشند. این ابزارها با پایش عملکرد بالینی در بازه‌های زمانی مشخص و نمایش نتایج به موقع، تصمیم‌گیری بالینی و کیفیت و ایمنی مراقبت‌های بهداشتی را ارتقا می‌دهند. بنابراین، توجه دقیق به الزامات عملکردی و انتخاب شاخص‌های کلیدی مناسب برای ممیزی بالینی، نقش کلیدی در طراحی، توسعه و اثربخشی داشبوردها دارد. استفاده از این یافته‌ها می‌تواند به طراحان و مدیران بخش‌های ویژه کمک کند تا داشبوردهایی کارآمد و کاربردی ایجاد کنند.

References

- Acharya SP, Bhattarai A, Bhattarai B. An Audit of An Intensive Care Unit of A Tertiary Care Hospital. JNMA J Nepal Med Assoc 2018; 56(212): 759-762 PMID: 30387464.

2. Rhodes A, Ferdinande P, Flaatten H, Guidet B, Metnitz PG, Moreno RP. The variability of critical care bed numbers in Europe. *Intensive Care Med* 2012; 38(10): 1647-1653 PMID: 22777516.
3. Manor-Shulman O, Beyene J, Frndova H, Parshuram CS. Quantifying the volume of documented clinical information in critical illness. *J Crit Care* 2008; 23(2): 245-250 PMID: 18538218.
4. Wong A, Masterson G. Improving quality in intensive care unit practice through clinical audit. *J Intensive Care Soc* 2015; 16(1): 5-8 PMID: 28979367.
5. Donchin Y, Gopher D, Olin M, Badihi Y, Biesky M, Sprung CL, et al. A look into the nature and causes of human errors in the intensive care unit. *Crit Care Med* 1995; 23(2): 294-300 PMID: 7867355.
6. Wright MC, Dunbar S, Macpherson BC, Moretti EW, Del Fiol G, Bolte J, et al. Toward Designing Information Display to Support Critical Care. A Qualitative Contextual Evaluation and Visioning Effort. *Appl Clin Inform* 2016; 5; 7(4):912-929 PMID: 27704138.
7. Pickering BW, Dong Y, Ahmed A, Giri J, Kilickaya O, Gupta A, et al. The implementation of clinician designed, human-centered electronic medical record viewer in the intensive care unit: a pilot step-wedge cluster randomized trial. *Int J Med Inform* 2015; 84(5): 299-307 PMID: 25683227.
8. Wright MC, Borbolla D, Waller RG, Del Fiol G, Reese T, Nesbitt P, et al. Critical care information display approaches and design frameworks: A systematic review and meta-analysis. *J Biomed Inform* 2019; 100S:100041.
9. Ullman AJ, Ray-Barruel G, Rickard CM, Cooke M. Clinical audits to improve critical care: Part 1 Prepare and collect data. *Aust Crit Care* 2018; 31(2): 101-105 PMID: 28550968.
10. Verma R. Data quality and clinical audit. *Anaesthesia & Intensive Care Medicine*. 2009; 10(8): 400-402.
11. Brown B, Balatsoukas P, Williams R, Sperrin M, Buchan I. Multi-method laboratory user evaluation of an actionable clinical performance information system: Implications for usability and patient safety. *J Biomed Inform* 2018; 77:62-80.
12. Brown B, Peek N, Buchan I. The Case for Conceptual and Computable Cross-Fertilization Between Audit and Feedback and Clinical Decision Support. *Stud Health Technol Inform* 2015; 216: 419-423 PMID: 26262084.
13. Brown B, Balatsoukas P, Williams R, Sperrin M, Buchan I. Interface design recommendations for computerised clinical audit and feedback: Hybrid usability evidence from a research-led system. *Int J Med Inform* 2016; 94: 191-206 PMID: 27573327.
14. Mortezaei S, Rabiei R, Asadi F, Emami H. Development and usability evaluation of a mHealth application for albinism self-management. *BMC Med Inform Decis Mak* 2023;13;23(1):106 PMID: 37312174.
15. Brehaut JC, Colquhoun HL, Eva KW, Carroll K, Sales A, Michie S, Ivers N, Grimshaw JM. Practice Feedback Interventions: 15 Suggestions for Optimizing Effectiveness. *Ann Intern Med* 2016; 15; 164(6): 435-441 PMID: 26903136.

16. Francis R. Report of the Mid Staffordshire NHS Foundation Trust public inquiry: executive summary: The Stationery Office; 2013.
17. Ivers N, Jamtvedt G, Flottorp S, Young JM, Odgaard-Jensen J, French SD, et al. Audit and feedback: effects on professional practice and healthcare outcomes. *Cochrane Database Syst Rev* 2012; 13; 2012(6): CD000259 PMID: 22696318.
18. Gude WT, Roos-Blom MJ, van der Veer SN, de Jonge E, Peek N, Dongelmans DA, et al. Electronic audit and feedback intervention with action implementation toolbox to improve pain management in intensive care: protocol for a laboratory experiment and cluster randomised trial. *Implement Sci* 2017; 25; 12(1):68 PMID: 28545535.
19. Hysong SJ. Meta-analysis: audit and feedback features impact effectiveness on care quality. *Med Care* 2009; 47(3):356-363 PMID: 19194332.
20. Linder JA, Schnipper JL, Tsurikova R, Yu DT, Volk LA, Melnikas AJ, Palchuk MB, Olsha-Yehiav M, Middleton B. Electronic health record feedback to improve antibiotic prescribing for acute respiratory infections. *Am J Manag Care* 2010;16(12 Suppl HIT): e311-e319 PMID: 21322301.
21. Daley K, Richardson J, James I, Chambers A, Corbett D. Clinical dashboard: use in older adult mental health wards. *Psychiatrist* 2013; 37(3):85-88.
22. Keen J, Nicklin E, Long A, Randell R, Wickramasekera N, Gates C, et al. Quality and safety between ward and board: a biography of artefacts study. *Southampton (UK): NIHR Journals Library*; 2018 PMID: 29965718.
23. Dowding D, Merrill J, Russell D. Using Feedback Intervention Theory to Guide Clinical Dashboard Design. *AMIA Annu Symp Proc* 2018;5; 2018: 395-403 PMID: 30815079.
24. Chung L, do Prado Leite. On Non-Functional Requirements in Software Engineering. In: Borgida AT, Chaudhri VK, Giorgini P, Yu, ES. *Conceptual Modeling: Foundations and Applications. Lecture Notes in Computer Science*. Springer, Berlin, Heidelberg 2009:363-379.
25. Van Deen WK, Cho ES, Pustolski K, Wixon D, Lamb S, Valente TW, et al. Involving end-users in the design of an audit and feedback intervention in the emergency department setting - a mixed methods study. *BMC Health Serv Res* 2019; 29; 19(1):270.
26. Gude WT, Roos-Blom MJ, van der Veer SN, Dongelmans DA, de Jonge E, Francis JJ, et al. Health professionals' perceptions about their clinical performance and the influence of audit and feedback on their intentions to improve practice: a theory-based study in Dutch intensive care units. *Implement Sci* 2018; 17; 13(1):33 PMID: 29454393.
27. Randell R, Alvarado N, Elshehaly M, McVey L, West RM, Doherty P, et al. Design and evaluation of an interactive quality dashboard for national clinical audit data: a realist evaluation. *Southampton (UK): National Institute for Health and Care Research*; 2022 PMID: 35637777.
28. Reszel J, Dunn SI, Sprague AE, Graham ID, Grimshaw JM, Peterson WE, et al. Use of a maternal newborn audit and feedback system in Ontario: a collective case study. *BMJ Qual Saf* 2019; 28(8): 635-644 PMID: 30772816.

29. Sprague AE, Dunn SI, Fell DB, Harrold J, Walker MC, Kelly S, et al. Measuring quality in maternal-newborn care: developing a clinical dashboard. *J Obstet Gynaecol Can* 2013; 35(1): 29-38 PMID: 23343794.
30. Wilkinson C, Weston C, Timmis A, Quinn T, Keys A, Gale CP. The Myocardial Ischaemia National Audit Project (MINAP). *Eur Heart J Qual Care Clin Outcomes* 2020; 1; 6(1):19-22 PMID: 31511861.
31. Manor-Shulman O, Beyene J, Frndova H, Parshuram CS. Quantifying the volume of documented clinical information in critical illness. *J Crit Care* 2008; 23(2):245-250 PMID: 18538218.
32. Zahabi M, Kaber DB, Swangnetr M. Usability and Safety in Electronic Medical Records Interface Design: A Review of Recent Literature and Guideline Formulation. *Hum Factors* 2015; 57(5): 805-834 PMID:25850118.
33. Alvarado N, McVey L, Elshehaly M, Greenhalgh J, Dowding D, Ruddle R, et al. Analysis of a Web-Based Dashboard to Support the Use of National Audit Data in Quality Improvement: Realist Evaluation. *J Med Internet Res* 2021; 23; 23(11): e28854 PMID: 34817384.
34. Ivers N, Jamtvedt G, Flottorp S, Young JM, Odgaard-Jensen J, French SD, O'Brien MA, Johansen M, Grimshaw J, Oxman AD. Audit and feedback: effects on professional practice and healthcare outcomes. *Cochrane Database Syst Rev* 2012; 13; 2012(6):CD000259 PMID: 22696318.
35. DeMellow J, Kim TY, Romano PS, Drake C, Balas MC. Technology-enabled performance monitoring in intensive care: An integrative literature review. *Intensive Crit Care Nurs* 2018;48:42-51.
36. Khairat SS, Dukupati A, Lauria HA, Bice T, Travers D, Carson SS. The Impact of Visualization Dashboards on Quality of Care and Clinician Satisfaction: Integrative Literature Review. *JMIR Hum Factors* 2018;31;5(2):e22 PMID: 29853440.
37. Waller RG, Wright MC, Segall N, Nesbitt P, Reese T, Borbolla D, et al. Novel displays of patient information in critical care settings: a systematic review. *J Am Med Inform Assoc* 2019; 26(5):479-489 PMID: 30865769.
38. Aromataris E, Munn Z, editors. *JBIM Manual for Evidence Synthesis*. JBI. (2020). Available from: <https://synthesismanual.jbi.global>. doi: 10.46658/JBIMES-20-01.
39. Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG; PRISMA Group. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *PLoS Med* 2009; 21; 6(7):e1000097 PMID: 19621072.
40. Tufanaru C, Munn Z, Aromataris E, Campbell J, Hopp L. "Chapter 3: systematic reviews of effectiveness," in Joanna Briggs Institute Reviewer's Manual, E. Aromataris and Z. Munn, Eds., The Joanna Briggs Institute, 2017, <https://jbi.global/critical-appraisal-tools>.
41. Zaydfudim V, Dossett LA, Starmer JM, Arbogast PG, Feurer ID, Ray WA, May AK, Pinson CW. Implementation of a real-time compliance dashboard to help reduce SICU ventilator-associated pneumonia with the ventilator bundle. *Arch Surg* 2009; 144(7): 656-662 PMID: 19620546.

42. Gershengorn HB, Kocher R, Factor P. Management strategies to effect change in intensive care units: lessons from the world of business. Part II. Quality-improvement strategies. *Ann Am Thorac Soc* 2014; 11(3): 444-453 PMID: 24601668.
43. Faiola A, Srinivas P, Duke J. Supporting Clinical Cognition: A Human-Centered Approach to a Novel ICU Information Visualization Dashboard. *AMIA Annu Symp Proc* 2015; 2015: 560-569 PMID: 26958190.
44. Talbot TR, Carr D, Parmley CL, Martin BJ, Gray B, Ambrose A, et al. Sustained Reduction of Ventilator-Associated Pneumonia Rates Using Real-Time Course Correction With a Ventilator Bundle Compliance Dashboard. *Infect Control Hosp Epidemiol* 2015 ; 36(11):1261-1267 PMID:26260255 .
45. Roos-Blom MJ, Gude WT, de Jonge E, Spijkstra JJ, van der Veer SN, Dongelmans DA, et al. Development of a Web-Based Quality Dashboard Including a Toolbox to Improve Pain Management in Dutch Intensive Care. *Stud Health Technol Inform* 2017; 235: 584-588 PMID: 28423860.
46. Davis CL, Bjoring M, Hursh J, Smith S, Blevins C, Blackstone K, et al. The Intensive Care Unit Bundle Board: A Novel Real-Time Data Visualization Tool to Improve Maintenance Care for Invasive Catheters. *Appl Clin Inform* 2023;14(5): 892-902 PMID: 37666277 .
47. Wac M, Craddock I, Chantziara S, Campbell T, Santos-Rodriguez R, Davidson B, et al. Design and Evaluation of an Intensive Care Unit Dashboard Built in Response to the COVID-19 Pandemic: Semistructured Interview Study. *JMIR Hum Factors* 2023; 26; 10:e49438 PMID: 37751239.
48. Foster M, Presseau J, Podolsky E, McIntyre L, Papoulias M, Brehaut JC. How well do critical care audit and feedback interventions adhere to best practice? Development and application of the REFLECT-52 evaluation tool. *Implement Sci* 2021; 17; 16(1):81 PMID: 34404449.
49. Opie J, Bellio M, Williams R, Sussman M, Voegelé P, Welch J, Blandford A. Requirements for a Dashboard to Support Quality Improvement Teams in Pain Management. *Front Big Data* 2021; 14;4:654914 PMID: 34746769.
50. Egan M. Clinical dashboards: impact on workflow, care quality, and patient safety. *Crit Care Nurs Q*. 2006; 29(4): 354-361 PMID: 17063102.
51. Görges M, Westenskow DR, Markewitz BA. Evaluation of an integrated intensive care unit monitoring display by critical care fellow physicians. *J Clin Monit Comput* 2012; 26(6): 429-436 PMID: 22588528.
52. Kavanaugh MJ, So JD, Park PJ, Davis KL. Validation of the Intensive Care Unit Early Warning Dashboard: Quality Improvement Utilizing a Retrospective Case-Control Evaluation. *Telemed J E Health* 2017; 23(2):88-95 PMID: 27391204.
53. Anderson BJ, Do D, Chivers C, Choi K, Gitelman Y, Mehta SJ, et al. Clinical Impact of an Electronic Dashboard and Alert System for Sedation Minimization and Ventilator Liberation: A Before-After Study. *Crit Care Explor* 2019; 30;1 (10):e0057 PMID: 32166237.
54. Davidson B, Ferrer Portillo KM, Wac M, McWilliams C, Bourdeaux C, Craddock I.

- Requirements for a Bespoke Intensive Care Unit Dashboard in Response to the COVID-19 Pandemic: Semistructured Interview Study. *JMIR Hum Factors* 2022;13(9(2):e30523 PMID: 35038301.
55. Lai CH, Li KW, Hu FW, Su PF, Hsu IL, Huang MH, et al. Integration of an Intensive Care Unit Visualization Dashboard (i-Dashboard) as a Platform to Facilitate Multidisciplinary Rounds: Cluster-Randomized Controlled Trial. *J Med Internet Res* 2022; 13; 24(5):e35981 PMID:35560107.
 56. Render ML, Freyberg RW, Hasselbeck R, Hofer TP, Sales AE, Deddens J, et al. Infrastructure for quality transformation: measurement and reporting in veterans administration intensive care units. *BMJ Qual Saf* 2011; 20(6): 498-507 PMID: 21345859.
 57. Jebraeily M, Valizadeh MA, Rahimi B, Saeidi S. The Development of a Clinical Dashboard for Monitoring of Key Performance Indicators in ICU. *Journal of Iranian Medical Council* 2022; 5(2):308-317.
 58. Ray B, Samaddar DP, Todi SK, Ramakrishnan N, John G, Ramasubban S. Quality indicators for ICU: ISCCM guidelines for ICUs in India. *Indian J Crit Care Med* 2009; 13(4): 173-206 PMID: 20436688.
 59. Anders S, Albert R, Miller A, Weinger MB, Doig AK, Behrens M, et al. Evaluation of an integrated graphical display to promote acute change detection in ICU patients. *Int J Med Inform* 2012; 81(12): 842-851 PMID: 22534099.
 60. Williams AA, Jallo J, Yoo EJ. Improving the Quality of Visualization Dashboards in Critical Care: A Mixed-Methods Study. *Am J Med Qual* 2021; 36(4): 215-220 PMID: 32812436.
 61. Olchanski N, Dziadzko MA, Tiong IC, Daniels CE, Peters SG, O'Horo JC, et al. Can a Novel ICU Data Display Positively Affect Patient Outcomes and Save Lives? *J Med Syst* 2017;18;41(11):171 PMID: 28921446.
 62. Kavanaugh MJ, So JD, Park PJ, Davis KL. Validation of the Intensive Care Unit Early Warning Dashboard: Quality Improvement Utilizing a Retrospective Case-Control Evaluation. *Telemed J E Health* 2017; 23(2):88-95 PMID: 27391204.
 63. Kastrup M, Nolting MJ, Ahlborn R, Braun JP, Grubitzsch H, Wernecke KD, et al. An electronic tool for visual feedback to monitor the adherence to quality indicators in intensive care medicine. *J Int Med Res* 2011; 39(6): 2187-200 PMID: 22289534.
 64. Fletcher GS, Aaronson BA, White AA, Julka R. Effect of a Real-Time Electronic Dashboard on a Rapid Response System. *J Med Syst* 2017; 20; 42(1):5 PMID: 29159719.
 65. Jung AD, Baker J, Droege CA, Nomellini V, Johannigman J, Holcomb JB, et al. Sooner is better: use of a real-time automated bedside dashboard improves sepsis care. *J Surg Res* 2018;231:373-379 PMID: 30278956.
 66. Yang KH, Kao WF, Lin YK, Wang PL, Huang SJ, Kang YO, et al. Reducing Length of Stay and Improving Quality of Care by Implementation of Informatics System and Care Bundle in the Intensive Care Unit. *Rev Invest Clin* 2020;72(1):25-31 PMID: 32132735.
 67. Anderson BJ, Do D, Chivers C, Choi K, Gitelman Y, Mehta SJ, et al. Clinical Impact of an Electronic Dashboard and

- Alert System for Sedation Minimization and Ventilator Liberation: A Before-After Study. *Crit Care Explor* 2019; 30; 1(10):e0057 PMID: 32166237.
68. Garlejo A, Bonner J, Paddock A, Park J, Lyda N, Zaky A, et al. Assessing and Improving Provider Knowledge for a Cardiothoracic Intensive Care Unit Electronic Dashboard Initiative. *Healthcare* 2023; 15; 11(8):1136 PMID: 37107970.
 69. van der Sluijs AF, van Slobbe-Bijlsma ER, Chick SE, Vroom MB, Dongelmans DA, Vlaar APJ. The impact of changes in intensive care organization on patient outcome and cost-effectiveness-a narrative review. *J Intensive Care* 2017;25;5:13 PMID: 28138389.
 70. Van der Veer SN, De Vos ML, Van der Voort PH, Peek N, Abu-Hanna A, Westert GP, et al. Effect of a multifaceted performance feedback strategy on length of stay compared with benchmark reports alone: a cluster randomized trial in intensive care. *Crit Care Med* 2013; 41(8): 1893-1904 PMID: 23863224.
 71. Jamtvedt G, Young JM, Kristoffersen DT, O'Brien MA, Oxman AD. Audit and feedback: effects on professional practice and health care outcomes. *Cochrane Database Syst Rev* 2006 19; (2): CD000259 PMID: 16625533.
 72. Rabiei R, Almasi S. Requirements and challenges of hospital dashboards: a systematic literature review. *BMC Med Inform Decis Mak* 2022;8; 22(1): 287.
 73. Almasi S, Rabiei R, Moghaddasi H, Vahidi-Asl M. Emergency Department Quality Dashboard; a Systematic Review of Performance Indicators, Functionalities, and Challenges. *Arch Acad Emerg Med* 2021; 17; 9(1):e47 PMID: 34405145.
 74. Hosseini A, Emami H, Sadat Y, Paydar S. Integrated personal health record (PHR) security: requirements and mechanisms. *BMC Med Inform Decis Mak* 2023; 10; 23(1):116 PMID: 37430242.
 75. Hoekzema G, Abercrombie S, Carr S, Gravel JW Jr, Hall KL, Kozakowski S, et al. Residency "dashboard": family medicine GME's step towards transparency and accountability? *Ann Fam Med* 2010; 8(5): 470 PMID: 20843893.
 76. McLeod B, Zaver F, Avery C, Martin DP, Wang D, Jessen K, et al. Matching capacity to demand: a regional dashboard reduces ambulance avoidance and improves accessibility of receiving hospitals. *Acad Emerg Med* 2010; 17(12): 1383-1389 PMID: 21122023.
 77. Johnson CD, Miranda R, Osborn HH, Miller JM, Prescott SL, Aakre KT, et al. Designing a safer radiology department. *AJR Am J Roentgenol* 2012; 198(2):398-404.
 78. Donabedian A. The quality of care. How can it be assessed? *JAMA* 1988; 260(12): 1743-1748 PMID: 3045356.
 79. Kipnis E, Leone M. Measure it to manage it: a bevy of ICU quality-of-care indicators. *Anaesth Crit Care Pain Med*. 2018; 37(6): 523-524. doi: 10.1016/j. accpm. 2018.10.009.
 80. Pari V; Collaboration for Research Implementation, Training in Critical Care, Asia Africa 'CCAA'. Development of a quality indicator set to measure and improve quality of ICU care in low- and middle-income countries. *Intensive Care Med* 2022 ; 48(11): 1551-1562 PMID: 36112158.
 81. Huijben JA, Wiegers EJA, de Keizer NF, Maas AIR, Menon D, Ercole A, et al. Development of a quality indicator set to

- measure and improve quality of ICU care for patients with traumatic brain injury. Crit Care 2019; 22; 23(1): 95 PMID: 30902117.
82. Nouira H, Ben Abdelaziz A, Kacem M, Ben Sik Ali H, Fekih Hassen M, Ben Abdelaziz A. Which indicators used to assess quality performance in Intensive Care Units? A systematic review of medical literature. Anaesth Crit Care Pain Med 2018;37(6):583-587 PMID: 30012510.
83. Mant J. Process versus outcome indicators in the assessment of quality of health care. Int J Qual Health Care 2001; 13(6):475-480 PMID: 11769750.
84. Kastrup M, von Dossow V, Seeling M, Ahlborn R, Tamarkin A, Conroy P, et al. Key performance indicators in intensive care medicine. A retrospective matched cohort study. J Int Med Res 2009; 37(5): 1267-1284 PMID: 19930832.
85. Institute of Medicine (US) Committee on Quality of Health Care in America. Crossing the Quality Chasm: A New Health System for the 21st Century. Washington (DC): National Academies Press (US); 2001 PMID: 25057539.