

Assessment of academic libraries in Mazandran, Golestan and Babul Medical Universities

Ehteram Sadat Ilali¹, Zohreh Taraghi¹, Hasan Siamian², Parvaneh Mahdian³,
Abdolmajid Abassi Rad⁴, Reza Ali Mohammadpour⁵, Khadijeh Mazaheri⁶

¹Department of Nursing, Faculty of Nursing and Midwifery, Mazandaran University of Medical Sciences, Sari, Iran

²Department of Medical Records, Faculty of Para Medical, Mazandaran University of Medical Sciences, Sari, Iran

³Golestan University of Medical Sciences, Gorgan, Iran

⁴Babul University of Medical Sciences, Babul, Iran

⁵Department of Statistics, Faculty of Health, Mazandaran University of Medical Sciences, Sari, Iran

⁶Faculty of Nursing and Midwifery, Mazandaran University of Medical Sciences, Sari, Iran

(Received 3 August, 2009 ; Accepted 13 Jan, 2010)

Abstract

Background and purpose: Libraries have a specific place in universities and have also an important role in students' education and research. The aim of this study was to evaluate the situation of academic libraries in Mazandaran, Babul and Golestan Universities of Medical Sciences.

Materials and methods: This study is a descriptive survey in 25 academic libraries in Mazandaran, Golestan and Babul medical Universities. The tool of the survey was a standard questionnaire (ACRL), and the libraries were assessed using of checklist and interview.

Results: Thirteen librarians (53%) hold a BSc degree, one (4%) with an MSc degree and two (8%) had an A.A degree. Regarding to prediction and design of the libraries structure, only 40% (10 libraries) had prior programs. Related to budget, 40% relied on resources from the deputy for research, 12% on faculty current budget and 8% on hospital current budget, (40%) of others libraries did not have a planned budget). 12 libraries (45%) were open 6 days a week, 10 libraries (40%) 5 days a week and 3 libraries (12%) provided services every day. 39665 references were held at central library of Babul Medical Sciences University and less than 1016 at 5 Azar Hospital in Golestan Medical Sciences University. Fifteen libraries (60%) had access to Medline and Elsevier databases and 10 Libraries (40%) did not have any access.

Conclusion: University libraries must be standardized to meet the need of the students and staff.

Key words: Faculty libraries, hospital libraries, standard

J Mazand Univ Med Sci 2009; 20(74): 85-89 (Persian)

ارزیابی وضعیت کتابخانه های دانشکده ها و مراکز آموزشی و درمانی وابسته به دانشگاه های علوم پزشکی مازندران، بابل و گلستان در سال ۸۷-۸۶ و مقایسه آن با استانداردهای کتابخانه های دانشگاهی ایران

احترام السادات ایلالی^۱ زهره ترقی^۱ حسن صیامیان^۲ پروانه مهدیان^۳
عبدالمجید عباسی راد^۴ رضاعلی محمدپور^۵ خدیجه مظاهری^۶

چکیده

سابقه و هدف: یکی از ابزارهای اساسی پژوهش، کتاب و کتابخانه است و علی‌رغم گسترش روزافزون فن‌آوری اطلاعات هنوز هم کتابخانه جایگاه ویژه‌ای در دانشگاه دارد و در امر آموزش و پژوهش دانشجویان نقش بسیار ارزشمندی دارد. هدف از این تحقیق ارزیابی وضعیت کتابخانه‌های مراکز آموزشی و درمانی وابسته به دانشگاه‌های علوم پزشکی مازندران، بابل و گلستان و مقایسه آن با استاندارد بود.

مواد و روش‌ها: در یک مطالعه توصیفی ۲۵ کتابخانه وابسته به مراکز آموزشی و درمانی دانشگاه‌های علوم پزشکی مازندران، بابل و گلستان به صورت سرشماری مورد بررسی قرار گرفت. ابزار گردآوری داده‌ها، پرسشنامه استاندارد «ACRL» بوده و با استفاده از مصاحبه و چک لیست، کتابخانه‌های مورد نظر مورد بررسی قرار گرفتند.

یافته‌ها: از ۲۵ کتابخانه مورد بررسی ۱۳ نفر (۵۳ درصد) کتابداران کارشناس کتابداری، ۱ نفر کارشناس ارشد کتابداری (۴ درصد) و ۲ نفر (۸ درصد) کاردان کتابداری بودند. از نظر پیش‌بینی و طراحی قبلی فضای ساختمانی کتابخانه‌ها، فقط ۴۰ درصد کتابخانه‌ها (۱۰ کتابخانه) برنامه‌ریزی قبلی داشتند. ۴۰ درصد موارد بودجه کتابخانه‌ها از معاونت پژوهشی، ۱۲ درصد بودجه جاری دانشکده‌ها و ۸ درصد بودجه جاری بیمارستان‌ها بوده است و ۴۰ درصد دیگر بودجه مشخصی نداشتند. ۱۲ کتابخانه (۴۸ درصد) شش روز در هفته، (۱۰ کتابخانه) ۴۰ درصد پنج روز در هفته و (۳ کتابخانه) ۱۲ درصد تمام روز هفته خدمات ارائه می‌دادند. ۳۹۶۶۵ منبع مربوط به کتابخانه مرکزی دانشگاه علوم پزشکی بابل و کمترین مورد ۱۰۱۶ منبع مربوط به بیمارستان ۵ آذر دانشگاه علوم پزشکی گلستان بود. ۱۵ کتابخانه (۶۰ درصد) کتابخانه‌های مراکز آموزشی و درمانی به پایگاه‌هایی نظیر Elsevier و Medline دسترسی داشتند و ۱۰ کتابخانه (۴۰ درصد) دسترسی نداشتند.

استنتناج: همه کتابخانه‌ها از نظر نیروی انسانی متخصص و تعداد منابع موجود زیر استاندارد هستند و هیچیک از کتابخانه‌ها بودجه مستقلی ندارند و کتابخانه‌های دانشگاهی بایستی شرایطی فراهم کنند تا به استانداردهای کتابخانه‌ای نزدیک شوند.

واژه‌های کلیدی: کتابخانه‌های دانشکده، کتابخانه‌های مراکز آموزشی و درمانی، استاندارد، ایران

مقدمه

کتاب و کتابخانه یکی از ابزارهای اساسی پژوهش است. علی‌رغم گسترش روزافزون فن‌آوری اطلاعات، هنوز هم کتابخانه جایگاه ویژه‌ای در دانشگاه دارد (۱).

این تحقیق طی شماره ۴-۸۶ در شورای پژوهشی دانشگاه ثبت شده و با حمایت مالی دانشگاه علوم پزشکی مازندران انجام شده است.
مؤلف مسئول: زهره ترقی - ساری: بلوار امیرمازندرانی، خیابان وصال شیرازی، دانشکده پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی مازندران
 E-mail: ztaraghi@mazums.ac.ir

۱. گروه پرستاری، دانشکده پرستاری و مامایی، دانشگاه علوم پزشکی مازندران
۲. گروه مدارک پزشکی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی مازندران
۳. دانشگاه علوم پزشکی گلستان
۴. دانشگاه علوم پزشکی بابل
۵. گروه آمار حیاتی، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی مازندران
۶. دانشکده پرستاری و مامایی، دانشگاه علوم پزشکی مازندران

تاریخ دریافت: ۸۸/۵/۱۲ تاریخ ارجاع جهت اصلاحات: ۸۸/۵/۲۶ تاریخ تصویب: ۸۸/۱۰/۲۳

مواد و روش ها

این مطالعه به روش توصیفی و از نوع مقطعی می باشد. جامعه مورد پژوهش ۲۵ کتابخانه وابسته به مراکز آموزشی و درمانی دانشگاه های علوم پزشکی مازندران، بابل، گلستان بوده که به صورت سرشماری مورد بررسی قرار گرفتند. ابزار گردآوری داده ها، پرسشنامه استاندارد «ACRL»^۱ بوده که با استفاده از مصاحبه و چک لیست، وضعیت پرسنل، کیفیت خدمات، بودجه، تجهیزات و امکانات، وضعیت کاربرد تکنولوژی، منابع (کتاب، ژورنال براساس تعداد دانشجو، رزیدنت، استاد) مورد بررسی قرار گرفت (۷). این پرسشنامه قبلاً توسط صیامیان (۱۳۷۳) در دانشگاه علوم پزشکی ایران اعتبار یابی شده بود ($r=0/76$) (۸). داده ها با استفاده از نرم افزار آماری SPSS پردازش شدند.

یافته ها و بحث

نتایج حاصل از پژوهش ۲۵ کتابخانه دانشگاه های علوم پزشکی مازندران، بابل، گلستان نشان داد که در ارتباط با وضعیت پرسنل، ۶۰ درصد سرپرستان کتابخانه ها کارشناس، ۱۶ درصد دکتری تخصصی، ۱۲ درصد کارشناس ارشد، ۸ درصد کاردان و ۴ درصد دیپلم بودند. ۱۳ نفر (۵۳ درصد) کتابداران کارشناس کتابداری، ۱ نفر (۴ درصد) کارشناس ارشد کتابداری، ۲ نفر (۸ درصد) کاردان کتابداری بودند. بقیه کارکنان یا دیپلم یا فارغ التحصیل رشته های غیر مرتبط با کتابداری بودند.

پژوهش حقیقی (۱۳۷۲) در ارزیابی مجموعه کتابخانه های شهر تهران و نیز مطالعه صیامیان (۱۳۷۳) در کتابخانه های مرکزی دانشگاه علوم پزشکی کشور با مطالعه حاضر همخوانی دارد و کتابخانه های دانشگاهی شهر تهران نیز از نظر نیروی متخصص زیر حد استاندارد بودند (۹۸). همچنین با توجه به فرمول استانداردهای پرسنلی کتابخانه ها به ازای هر کتابدار متخصص ۲ کتابدار کمک متخصص (کارشناس و کاردان کتابداری و اطلاع رسانی)

فرهنگی می باشد و همواره از احترام و قداست خاصی برخوردار بوده است (۲). نظام ارتباط علمی بر انتقال اطلاعات مبتنی است و یکی از شایسته ترین مجراهای این انتقال، کتابخانه ها و به ویژه کتابخانه های مرکزی دانشگاه ها هستند (۳). کتابخانه های مجهز به فن آوری اطلاعات و تکنولوژی روز خصوصاً در دانشگاه های علوم پزشکی یکی از اساسی ترین اهرم های پشتیبانی و اجرای مطلوب برنامه های آموزش پزشکی در سطح عالی به شمار می آیند و از این روست که رشد برنامه های آموزشی دانشگاه ها به موازات رشد کتابخانه های دانشگاهی امکان پذیر می شود (۴).

مراعات کردن استانداردهای کتابخانه ها راه مطمئنی برای جلوگیری از اتلاف نیروی انسانی و مهمتر از همه ارتقای خدمات کتابخانه ای به کاربران است. استانداردهای کتابخانه ای ضوابطی است که با استفاده از آن می توان خدمات کتابخانه را سنجش و ارزیابی کرد. استانداردهای کتابخانه ای را می توان به عنوان الگوی مطلوب راهکارهای نمونه، ملاک ارزشیابی، انگیزه ای برای توسعه و پیشرفت آتی و نیز به عنوان ابزارهای ضروری برای کمک به تصمیم گیری و عمل، نه تنها برای کتابداران بلکه برای عموم افراد غیر کتابدار که به طور مستقیم با مقوله برنامه ریزی و مدیریت کتابخانه ها و خدمات کتابخانه ای سروکار دارند، توصیف کرد (۵، ۶). مراعات کردن استانداردها دو اصل مهم سازگاری سیستم ها و اشتراک منابع را که زیر بنای خدمات نوین کتابخانه ای با کیفیت بالا محسوب می شوند، تحقق می بخشد. لذا این امر مهم پژوهشگران را بر آن داشت که پژوهشی در ارتباط با وضعیت کتابخانه های مراکز درمانی - آموزشی وابسته به دانشگاه های علوم پزشکی مازندران، بابل، گلستان انجام دهند و با خدمات کتابداری و اطلاع رسانی مناسب در حد استانداردهای تدوین شده از سوی کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران مقایسه کنند تا شاید گامی در جهت رضایت اساتید و دانشجویان برداشته شود.

1. Association of Collage and Research Libraries

بایستی در کتابخانه کار کنند (۵) که در دانشگاه‌های علوم پزشکی مازندران، بابل و گلستان با کمبود نیروی متخصص مواجه بودند و کارکنان در رشته‌های غیرمرتبط با کتابداری و یا دیپلم بودند. پژوهش حاضر با پژوهشی که حکیمی و طبسی در کتابخانه‌های دانشگاه زاهدان (۱۳۸۲) انجام داده‌اند همخوانی دارد و موید غیراستاندارد بودن کتابخانه‌ها از نظر پرسنل می‌باشد (۱۰). همچنین پژوهشی که توسط صدری (۱۳۸۱) در روی کتابخانه‌های دانشگاه علوم پزشکی مازندران و بابل انجام داده است با مطالعه حاضر همخوانی دارد (۱۱). در پژوهش ابراهیمی (۱۳۸۷) کتابخانه‌های دانشگاه علوم پزشکی تبریز از نظر نیروی انسانی ۸۹ درصد استاندارد کتابخانه‌های دانشگاهی ایران را رعایت کردند (۱۲). از نظر پیش‌بینی و طراحی قبلی فضای ساختمانی کتابخانه‌ها، فقط ۴۰ درصد کتابخانه‌ها (۱۰ کتابخانه) از قبل برای این منظور طراحی شده بودند. از نظر طراحی ویژه معلولین فقط ۱۲ درصد (۳ کتابخانه) از قبل نیازهای ویژه معلولین را در نظر گرفته بودند. از نظر سالن قرائت معجزا فقط ۴۰ درصد کتابخانه‌ها (۱۰ کتابخانه) دارای سالن قرائت بودند که بزرگترین سالن قرائت مربوط به دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی بابل با ۱۶۸ متر مربع مساحت و کوچک‌ترین سالن قرائت مربوط به بیمارستان فاطمه زهرا (س) ساری (دانشگاه علوم پزشکی مازندران) با ۲۰ متر مربع مساحت بود.

در مطالعه‌ای که رسول آبادی و احمدی (۱۳۸۲) در کتابخانه‌های دانشگاه علوم پزشکی کردستان انجام دادند، مساحت کتابخانه‌ها ۴۰ درصد کمتر از حد استاندارد بوده (۱۳) و در پژوهش هاشمیان (۱۳۸۲) جهت ارزیابی کتابخانه‌های بیمارستانی دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، شهید بهشتی، ۲۵/۸ درصد از کتابخانه‌ها دارای ساختمانی بودند که از قبل برای کتابخانه طراحی شده بود (۱۴). در گزارش بنی اقبال (۱۳۷۷) در خصوص فضای کتابخانه‌های وابسته به دانشگاه تهران، از ۲۰ کتابخانه، ۱۱ کتابخانه از فضای استاندارد برخوردار بودند (۱۵).

همچنین در بررسی اعظمی ساردوئی (۱۳۷۹) از وضعیت کتابخانه‌های دانشگاه علوم پزشکی کرمان و مقایسه با

استانداردهای معتبر دانشگاهی، از ۱۵ کتابخانه مورد بررسی، ۱۴ کتابخانه با مشکل کمبودجا مواجه بودند (۱۶). در ارتباط با وضعیت تامین بودجه ۴۰ درصد موارد بودجه کتابخانه‌ها از معاونت پژوهشی، ۱۲ درصد بودجه جاری دانشکده‌ها و ۸ درصد بودجه جاری بیمارستان‌ها بوده است. ۶۰ درصد بودجه مشخص شده برای کتابخانه‌ها بودجه جاری بوده است. ۴۰ درصد دیگر بودجه مشخص نداشتند و هر مرکز آموزشی و یا درمانی خود بودجه را تقییل کرده است و بنا به ضرورت برای تعمیرات، تجهیزات و خرید منابع بودجه‌ای در نظر گرفته می‌شد. در بررسی‌های انجام شده بیشترین بودجه کتابخانه‌ها مربوط به کتابخانه بیمارستان ۵ آذر استان گلستان با ۱۳۰ میلیون ریال و کمترین بودجه مربوط به بیمارستان شهید بهشتی بابل با ۱۰ میلیون ریال بود. بیشترین میزان بودجه کتابخانه‌ها صرف خرید کتاب می‌شد و هزینه نشریات معمولاً از طریق معاونت پژوهشی تامین می‌شد.

در حالی که بر اساس استانداردهای کتابخانه‌ای، کتابخانه دانشگاهی باید از بودجه کافی، مستقل و مناسب با اهداف و وظایف مدون و مطلوب خود برخوردار باشد تا بتواند نیازهای اطلاعاتی جامعه استفاده کننده را به راحتی برآورده سازد (۵). پژوهشی که وطنخواه (۱۳۸۰) در کتابخانه‌ای مجتمع بیمارستان امام خمینی تهران انجام داد. مؤید این مسئله می‌باشد (۱۷). همچنین در پژوهش بنی اقبال (۱۳۷۷) در کتابخانه‌های وابسته به دانشگاه تهران، ۲۰ کتابخانه دانشگاه تهران از چگونگی بودجه تخصیص یافته اطلاعی نداشتند یا سهم آنان نامشخص بود (۱۵).

از نظر وضعیت ساعت کار کتابخانه‌ها ۴۸ درصد کتابخانه‌ها شش روز در هفته، ۴۰ درصد پنج روز در هفته و ۱۲ درصد تمام روز هفته خدمات ارائه می‌دادند. بالاترین ساعت کار کتابخانه مربوط به مرکز آموزشی و درمانی رازی قاشمهر با ۱۷ ساعت ارائه خدمات در روز و کمترین ساعت کاری مربوط به مرکز آموزشی درمانی بیمارستان زارع ساری است که ۶/۳۰ ساعت در روز ارائه خدمات می‌دهد که هر دو مرکز وابسته به دانشگاه علوم پزشکی مازندران می‌باشند. از نظر استانداردهای کتابخانه‌ای،

در پژوهشی که هاشمیان (۱۳۸۱) جهت ارزیابی کتابخانه های بیمارستانی دانشگاه های علوم پزشکی ایران، تهران و شهید بهشتی انجام داد. نیز هیچ یک از کتابخانه ها از نظر مجموعه کتاب ها استاندارد نبودند (۱۴). همچنین پژوهش Al Ansari (۲۰۰۱) در کویت هم نشان داد که مجموعه منابع دانشگاه های کویت زیر حد استاندارد می باشد (۱۸). همچنین در پژوهش حکیمی (۱۳۸۲) نیز کتابخانه های دانشگاهی شهر زاهدان از نظر مجموعه پایین تر از حد استاندارد بودند (۱۰).

در ارتباط با پایگاه های اطلاعاتی ۶۰ درصد دانشکده ها و مراکز درمانی دسترسی به پایگاه های اطلاعاتی از قبیل Elsevier و Medline و ... داشتند و ۴۰ درصد دسترسی نداشتند. در پژوهش هاشمیان (۱۳۸۲) در تهران ۸۰/۷ درصد از کتابخانه ها از مدلاین و ۸۳/۹ درصد از اینترنت استفاده می کردند (۱۴).

در نهایت نتایج این پژوهش مبین آن است که کتابخانه های پزشکی با مشکلات مختلفی دست به گریبان هستند. مشکلاتی از قبیل عدم وجود کارکنان متخصص، عدم وجود بودجه مدون و مشخص و همچنین تعداد منابع محدود. از آنجا که کتابخانه های دانشگاهی مهم ترین پایگاه های اطلاع رسانی علمی - آموزشی و پژوهشی کشور محسوب می شوند، مراعات کردن استانداردهای این کتابخانه ها راه مطمئنی برای کاستن هزینه ها، جلوگیری از اتلاف نیروی انسانی و مهمتر از همه ارتقای خدمات کتابخانه ای به کاربران است.

سپاسگزاری

این تحقیق با پشتیبانی مالی دانشگاه های علوم پزشکی مازندران، بابل، گلستان انجام شده است و از همه کتابداران و مراکز آموزشی و درمانی و کلیه همکارانی که در انجام این پژوهش ما را یاری نموده اند کمال تشکر و قدردانی را داریم.

کتابخانه دانشگاهی باید دست کم شش روز در هفته و هر روز ۱۲ ساعت به روی کاربران باز باشد (۵).

از نظر تعداد منابع موجود در کتابخانه ها اعم از چاپی و غیر چاپی بیشترین مورد مربوط به کتابخانه مرکزی دانشگاه علوم پزشکی بابل با ۳۹۶۴۰ منبع و کمترین مورد مربوط به بیمارستان آذر دانشگاه علوم پزشکی گلستان با ۱۰۱۶ منبع بود. البته لازم به ذکر است که استاندارد مجموعه پایه دانشکده های علوم پزشکی ۴۰۰۰۰ مدرک می باشد و مجموعه مرجع استاندارد مراکز درمانی ۱۵۰۰ مدرک می باشد که هیچ یک از مراکز آموزشی و درمانی دانشگاه های علوم پزشکی مازندران، بابل و گلستان در حد استاندارد نمی باشند (جدول شماره ۱).

جدول شماره ۱: توزیع فراوانی تعداد منابع موجود در کتابخانه های دانشکده ها، و مراکز آموزشی درمانی دانشگاه های علوم پزشکی مازندران، گلستان، بابل سال ۱۳۸۷-۱۳۸۶

| تعداد منابع | درصد | |
|-------------|------|----------------------------|
| ۱۳۶۴۹ | ۹/۳ | دانشکده پزشکی |
| ۴۸۴۸ | ۳/۳ | دانشکده پرستاری و مامایی |
| ۶۴۳۴ | ۴/۴ | دانشکده داروسازی |
| ۶۰۸۶ | ۴/۲ | دانشکده بهداشت |
| ۳۲۸۳ | ۲/۲۵ | دانشکده پیراپزشکی |
| ۶۰۷۵ | ۴/۱ | بیمارستان زارع ساری |
| ۲۱۶۵ | ۱/۵ | بیمارستان رازی قائمشهر |
| ۵۸۳۹ | ۴ | بیمارستان امام خمینی ساری |
| ۳۷۳۱ | ۲/۵ | بیمارستان بوعلی سینا ساری |
| ۲۰۴۵ | ۱/۴ | بیمارستان فاطمه زهرا ساری |
| ۳۲۴۴ | ۲/۲ | دانشکده پزشکی |
| ۴۸۴۱ | ۳/۳ | دانشکده پرستاری بویه |
| ۲۵۸۰ | ۱/۹ | دانشکده پیراپزشکی و بهداشت |
| ۱۵۳۷ | ۱ | بیمارستان طالقانی گرگان |
| ۱۳۲۷ | ۰/۹ | بیمارستان دزیامی گرگان |
| ۱۰۱۶ | ۰/۷ | بیمارستان آذر گرگان |
| ۲۵۰۴ | ۱/۷ | دانشکده پزشکی |
| ۴۲۶۴ | ۲/۹ | دانشکده دندانپزشکی |
| ۷۴۷۲ | ۵/۱ | دانشکده پیراپزشکی |
| ۳۷۱۶ | ۲/۵ | دانشکده پرستاری بابل |
| ۵۱۸۳ | ۳/۵۴ | دانشکده پرستاری آمل |
| ۳۹۶۴۰ | ۲۷/۱ | کتابخانه مرکزی |
| ۴۵۲۵ | ۳/۱ | بیمارستان یحیی نژاد بابل |
| ۵۷۱۰ | ۳/۹ | بیمارستان شهید بهشتی بابل |
| ۴۶۷۲ | ۳/۲ | بیمارستان کودکان امیر کلا |
| ۱۴۶۳۸۶ | ۱۰۰ | جمع |

References

1. Graeily B. Inform and Librarian ship Knowledge. Iran news paper. 2005; Dec 14th.
2. Mohammadi MH, Daryabegi R, Hassanzadeh A. Assessment of Nursing and midwifery student problems in Isfahan Medical University. Journal Nursing and Midwifery Research 2003; N(2).
3. Montasab Mojabi H. Role of central Library in reserchive service. Collection of University Librarian articles around central Library and research. Mashhad Ferdosi University. 1994; 19.
4. Oxford. Introduction to Librarianship. Translated by Mokhtari H. 7th ed. Shiraz: Ghoo Publication, 2005. P 8.
5. Tavoni Sh. Iran Standards of university Library. 1th ed. Tehran: National Library of I.R.I.B, 2002.
6. Aleen K, Lancour H. Encyclopedia of library and information science. 9th ed. New York: M Dekker, 1968-2000.
7. ACRL Standards Association of college and research Libraries. 3th ed. Chicago, 1986.
8. Siamian H. Assessment of Personal in central Libraries in Medical Science University in Country and comparison with ACRL Personal Standard. Thesis for MSc in medical inform course 1985.
9. Haghighi M. Assessment of Tehran University Library collections. Payameh Ketabkhaneh 1993; 3(1): 36-38.
10. Hakimi R, Tabasi A. comparison of current state of Zahedan University Libraries with Iran University Libraries Standard. J Ketab 2003; 14(2): 52-58.
11. Sadri R. Assessment of Mazandaran medical science university Libraries and comparison with Iran University Libraries Standards. Thesis for M.Sc. 2001.
12. Ebrahimi K. Comparison of human resources, collection, space and budget central library and college library standards. Tabriz university of medical sciences Iranian academic libraries and academic libraries society and research thesis for MSc. 2008
13. Rasoolabadi M, Ahmadi S. Assessment of Kordestan medical Science University Libraries. J Nama 2007; 7(2): 22-27.
14. Hashemian M. Assessment of Iran, Tehran, Shahid Beheshti Hospital Medical science University Libraries. Basis current standards. Thesis for M.Sc. inform and Management faculty. 2003.
15. Banieghbal N. Assessment of current state of Tehran university libraries and delivery proposal for development information net between these libraries. Thesis for PhD inform and Librarian ship. Islamic Azad University. Science and research unit. 1998.
16. Azamisarduie M. Assessment Libraries of Kerman medical-sciences university and comparison with valuable standards of university. Payam Ketabkhane 2000; 9(3): 12-21.
17. Vatankhah A. Assessment of current medical libraries service in Imamhomeini hospital. Thesis for M.Sc. Tehran University 2001.
18. Al Ansari H. Health Science Libraries in Kuwait: a study of their recourse, Facilities and services. Bulletin of the Medical Association 2001; 243-287.