

Characteristics of a Good University Lecturer According to Students

Hasan Siamian¹,
Azita Bala Ghafari¹,
Kobra Aligolbandi¹,
Seyyede Fereshteh Reza Nezhad¹,
Maryam Sharifi Nick²,
Afsaneh Shahrabi¹,
Zeynab Ghazi Zadeh³

¹ Department of Medical Records, Faculty of Paramedical Sciences, Mazandaran University of Medical Sciences, Sari, Iran

² Mazandaran Education Administration, Sari, Iran

³ Mazandaran University of Medical Sciences, Sari, Iran

(Received July 23, 2012 ; Accepted November 26, 2012)

Abstract

Background and purpose: University lecturers are of great importance in education and achieving desired objectives so, recognizing the characteristics of a good university lecturer can promote quality of education. This study was designed to determine characteristics of a good university lecturer according to Students.

Materials and methods: A cross-sectional study was conducted among 160 students in faculty of paramedics, Mazandaran University of Medical Sciences, 2012. To collect the data, a questionnaire (two parts) and analysed by statistical tests.

Results: According to the results the most important characteristics of a good university lecturer included rhetoric, efficient teaching skills, age, scientific expertise, interest in teaching, critical acceptance, and using information technology. There is no significant differences were found between other dimensions among male and female students.

Conclusion: This research found rhetoric, efficient teaching skill, and scientific expertise of university lecturer as the most influential factors in their evaluation. Moreover, personal traits of university lectures can increase the students' motivation.

Keywords: Education, university lecturer, student

ویژگی‌های یک استاد خوب از دیدگاه دانشجویان

حسن صیامیان^۱
آزیتا بالاغفاری^۱
کبری علیگلبندی^۱
سیده فرشته رضانژاد^۲
مریم شریفی نیک^۳
افسانه شهرابی^۲
زینب قاضی زاده^۲

چکیده

سابقه و هدف: مهم‌ترین عامل مؤثر در تعلیم و تربیت دانشجویان و تحقق اهداف آموزشی، اساتید هستند. یکی از روش‌ها که امروزه کاربرد زیادی دارد جويا شدن نظر دانشجویان است. مطالعه حاضر، به ویژگی‌های یک استاد خوب از دیدگاه دانشجویان پرداخته است.

مواد و روش‌ها: این مطالعه به روش توصیفی - مقطعی در نیمه دوم سال تحصیلی ۹۱-۱۳۹۰ در دانشکده پیراپزشکی دانشگاه علوم پزشکی مازندران انجام شد. نظرات ۱۶۰ نفر از دانشجویان مورد مطالعه و جمع‌آوری داده‌ها از طریق پرسشنامه‌های دو بخشی و با آزمون‌های آماری آنالیز گردید.

یافته‌ها: نتایج نشان می‌دهد، مهم‌ترین خصوصیات استاد خوب از دیدگاه دانشجویان به ترتیب فن بیان و رعایت مهارت‌های تدریس، سن، تسلط استاد بر درس، علاقه‌مندی به تدریس و انتقادپذیری و استفاده از فناوری اطلاعات می‌باشد. دانشجویان دختر بیشتر از دانشجویان پسر به حیطة روش تدریس اهمیت می‌دهند و اهمیت سه حیطة دیگر، اختلاف معنی‌داری بین دو جنس نداشت.

استنتاج: با توجه به یافته‌ها، فن بیان و مهارت تدریس و تسلط علمی استاد از مهم‌ترین فاکتورهای تأثیرگذار در ارزشیابی اساتید است. به نظر می‌رسد علاوه بر توانمندی علمی، شخصیت فردی استاد نیز می‌تواند در افزایش انگیزه دانشجویان و در نهایت ارتقاء کیفیت آموزش مؤثر باشد.

واژه‌های کلیدی: آموزش، استاد خوب، دیدگاه دانشجویان

مقدمه

کتاب‌های درسی و کمبود امکانات آموزشی را جبران کند یا برعکس، بهترین موفقیت و موضوع تدریس را با عدم توانایی در ایجاد ارتباط عاطفی مطلوب به محیط غیر فعال و غیر جذاب تبدیل کند (۲). در واقع عملکرد و ویژگی‌های اساتید است که باعث دستیابی به اهداف

آموزش یکی از وظایف اصلی دانشگاه‌ها می‌باشد و مدرسین یکی از اجزای کلیدی و مؤثر فرایند آموزش هستند (۱). مطابق دیدگاه طراحی سیستماتیک آموزشی، استاد اساسی‌ترین عامل برای ایجاد موفقیت مطلوب در تحقق هدف‌های آموزشی است. استاد می‌تواند نقص

E-mail: siamian46@gmail.com

مؤلف مسئول: زینب قاضی زاده - ساری: سه راه جویبار، دانشگاه علوم پزشکی مازندران، اداره فناوری اطلاعات سلامت

۱. گروه مدارک پزشکی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی مازندران، ساری، ایران

۲. دانشگاه علوم پزشکی مازندران، ساری، ایران

۳. اداره کل آموزش و پرورش استان مازندران، ساری، ایران

تاریخ دریافت: ۱۳۹۱/۵/۲۱ تاریخ ارجاع جهت اصلاحات: ۱۳۹۱/۵/۲۱ تاریخ تصویب: ۱۳۹۱/۹/۶

اولویت‌ها و عامل تأثیرگذار بر ارزشیابی استاد دانستند (۲۰)، (۲۱). عدم آشنایی دانشجویان با مفهوم واقعی تدریس و اهداف سیستم آموزشی، تأثیر نمره و برخوردهای شخصی اساتید بر دیدگاه دانشجویان، عدم بررسی دیدگاه اساتید به موازات ارزشیابی دیدگاه دانشجویان و تأثیر عقاید شخصی و قضاوت‌های ذهنی دانشجویان از جمله مواردی است که در مطالعات انجام شده نادیده گرفته شده است. در این راستا پژوهش حاضر با هدف تعیین دیدگاه دانشجویان دانشکده پیراپزشکی دانشگاه علوم پزشکی مازندران در خصوص ویژگی‌های یک استاد خوب در قالب چهار حیطه دانش‌پژوهی، روش تدریس، شخصیت فردی و توانایی در ارتباط که از عوامل مؤثر در کیفیت یاددهی - یادگیری می‌باشند مورد بحث و بررسی قرار گرفته است.

مواد و روش‌ها

پژوهش حاضر یک مطالعه توصیفی - مقطعی است. جامعه مورد بررسی را ۳۹۰ نفر دانشجو دانشکده پیراپزشکی دانشگاه علوم پزشکی مازندران در سال ۱۳۹۰ تشکیل می‌دهند. نمونه‌گیری به روش تصادفی صورت گرفته و در نهایت ۱۶۰ پرسشنامه تکمیل شده جمع‌آوری گردید. ابزار گردآوری داده‌ها پرسشنامه دو بخشی بوده که بخش اول شامل مشخصات دموگرافیک و بخش دوم شامل ۴۵ سؤال مربوط به ویژگی‌های یک استاد خوب می‌باشد که به چهار حیطه دانش‌پژوهی (۷ سؤال)، روش تدریس (۱۱ سؤال)، شخصیت فردی (۱۷ سؤال) و توانایی در ارتباط (۱۰ سؤال) طبقه‌بندی شده‌اند. روایی پرسش‌نامه با استفاده از پرسشنامه‌های مورد استفاده در تحقیقات مشابه (۲۵-۲۲) و نظرخواهی از متخصصین و محققین مورد پذیرش قرار گرفت. پایایی آن نیز با محاسبه آلفای کرونباخ ($\alpha=0/8$) تأیید گردید. معیار سنجش و نمره‌بندی داده‌ها به صورت "بی‌اهمیت، کم‌اهمیت، نسبتاً مهم، مهم و بسیار مهم" بود که به ترتیب امتیاز ۱ تا ۵ در مقیاس سنج لیکرت در نظر گرفته شد.

آموزشی و یادگیری دانشجو می‌گردد. بدین لحاظ ویژگی‌های مدرس اثربخش مورد توجه بسیاری از محققین در جهان بوده است (۳). ارزشیابی، فرایندی فراگیر و ضروری برای تمامی سازمان‌هاست و برای مؤسسات آموزش عالی که عدالت و تعالی را هدف خود قرار داده‌اند، ضرورتی فزون‌تر دارد (۴). هدف اساسی ارزشیابی، تقویت فعالیت‌ها و روش‌های اثربخش و تضعیف یا حذف فعالیت‌ها و روش‌های غیر اثربخش، نامطلوب و کمک به مدیران برای تصمیم‌گیری معقول‌تر در مورد استخدام، ترفیع استادان و در نهایت ارتقاء تعلیم به عنوان یک حرفه است (۷-۵). ارزشیابی عملکرد اساتید یکی از ابزارهای مهم در فرایند فعالیت‌های آموزشی است و این امکان را فراهم می‌سازد تا بر اساس نتایج حاصله، نقاط قوت و ضعف را تشخیص داده، با تقویت جنبه‌های مثبت در رفع نارسایی‌های آن گام‌های مؤثری برداشته شود (۸). ارزشیابی و قضاوت درباره مدرس از طریق خودارزیابی مدرسان، نظرخواهی از دانشجویان، نظرخواهی از همکاران و آزمون قابلیت‌های تخصصی به دست می‌آید (۹). یکی از مهم‌ترین ارزشیابی‌ها در تمام نظام‌های آموزشی، ارزشیابی دانشجویان از فعالیت‌های اساتید می‌باشد (۱۰). در بیش‌تر دانشگاه‌های جهان پرسش از دانشجویان به عنوان مهم‌ترین منبع ارزیابی کیفیت فرایند تدریس استاد است. این روش ساده و قابل اعتماد برای ارزشیابی اساتید غالباً برای ارتقاء اساتید، پرداخت پاداش و ... استفاده می‌شود (۱۳-۱۱). مهم‌ترین دلیل ارزشیابی دانشجویان از اساتید و تأکید بر بهبود آن ایجاد بازخوردی مناسب به اعضاء هیأت علمی برای بهتر کردن نحوه آموزش آن‌ها می‌باشد (۱۴، ۱۵). در ایران در سال‌های اخیر پژوهش‌های متعددی در جهت شناسایی عوامل تأثیرگذار بر ارزشیابی دانشجویی اساتید انجام شده است (۱۹-۱۶). نتایج این تحقیقات نشان می‌دهد که قدرت بیان استاد، توانایی در تفهیم درس و ویژگی‌های فردی و رفتاری را به ترتیب از مهم‌ترین

جهت افزایش دقت پاسخ دانشجویان به سؤالات، محققان پس از هماهنگی‌های لازم قبل از شروع درس در کلاس حضور یافتند و پس از توجیه و شرح اهمیت طرح تحقیقاتی به منظور جلب همکاری دانشجویان، پرسشنامه در اختیار آن‌ها قرار داده شد. از دانشجویان درخواست شد تا نظرات واقعی خود را با دقت کامل برای هر یک از ویژگی‌های استاد خوب در پرسشنامه منعکس نمایند. جهت تجزیه و تحلیل داده‌ها از نرم‌افزار SPSS 18 و آمار توصیفی (درصد فراوانی نسبی، میانگین و انحراف معیار) و آمار استنباطی (آزمون‌های t، لون، آنالیز واریانس و توکی) در سطح معنی‌داری ۵ درصد استفاده گردید. جهت رعایت ملاحظات اخلاقی، شرکت در مطالعه اختیاری بوده، پرسشنامه‌ها بدون مشخصات فردی و به صورت کلی تجزیه و تحلیل گردید.

یافته‌ها

۳۳ نفر از دانشجویان (۱۷/۰۹ درصد) در زمان مطالعه در دسترس نبوده‌اند. از ۱۶۰ دانشجوی شرکت‌کننده در بررسی، ۷۸/۱ درصد دانشجوی دختر، ۶۵/۴ درصد در مقطع کارشناسی و ۷۳/۸ درصد دانشجویان دانشکده پیراپزشکی بودند. مهم‌ترین خصوصیات یک استاد خوب دانشگاهی از دیدگاه دانشجویان به ترتیب، فن بیان و رعایت مهارت‌های تدریس (میانگین ۴/۸۶)، سن (میانگین ۴/۸۱)، تسلط استاد بر درس مورد تدریس (میانگین ۴/۷۸)، علاقمندی به تدریس (میانگین ۴/۷۶)، انتقادپذیری و استفاده از فناوری اطلاعات در کلاس (میانگین ۴/۷۱) می‌باشد. هم‌چنین آمادگی برای کمک به رفع اشکال دانشجویان (میانگین ۳/۶۸)، ارتباط صمیمی با دانشجویان (میانگین ۳/۸۷)، علاقه‌مندی به پژوهش (میانگین ۳/۹۴) و انجام کارهای مشترک پژوهشی و در دسترس بودن استاد (میانگین ۳/۹۸) از کم‌اهمیت‌ترین ویژگی‌هایی است که یک استاد خوب باید داشته باشد. از نظر دانشجویان در زمینه دانش پژوهی، تسلط استاد بر درس مورد تدریس

(میانگین ۴/۷۸) در اولویت اول و علاقه‌مندی به پژوهش (میانگین ۳/۹۴) در اولویت آخر قرار دارد. در زمینه روش تدریس، استفاده از فناوری اطلاعات در کلاس با میانگین ۴/۷۱ در اولویت اول و وقت‌شناسی و حضور به موقع در کلاس با میانگین ۴/۱۲ در اولویت آخر قرار دارد. هم‌چنین در زمینه شخصیت فردی، فن بیان و رعایت مهارت‌های تدریس (میانگین ۴/۸۶) در اولویت اول و میزان کمک به حل مشکلات دانشجویان (میانگین ۴/۰۶) در اولویت آخر قرار دارد و در نهایت در زمینه توانایی در ارتباط می‌توان گفت که استفاده از تکنیک‌های ارتباطی مناسب با میانگین ۴/۶۸ در اولویت اول و آمادگی برای کمک به رفع اشکال دانشجویان با میانگین ۳/۶۸ در اولویت آخر می‌باشند. دانشجویان دختر و پسر به یک اندازه به حیطه‌های دانش پژوهی، شخصیت فردی و توانایی در ارتباط اهمیت می‌دهند ولی در زمینه روش تدریس از آن‌جایی که $p=0/004$ و از ۰/۰۵ کوچک‌تر است، می‌توان نتیجه گرفت که درجه اهمیت دانشجویان دختر و پسر به حیطه روش تدریس به یک اندازه نیست. هم‌چنین با توجه به جدول شماره ۱ دانشجویان دختر بیشتر از دانشجویان پسر به حیطه روش تدریس اهمیت می‌دهند.

جدول شماره ۱: میانگین و انحراف معیار حیطه‌های چهارگانه استاد خوب

حیطه	تعداد	انحراف معیار \pm میانگین
دانش پژوهی	دختر	۱۲۵
	پسر	۳۵
روش تدریس	دختر	۱۲۵
	پسر	۳۵
شخصیت فردی	دختر	۱۲۵
	پسر	۳۵
توانایی در ارتباط	دختر	۱۲۵
	پسر	۳۵

نتایج آنالیز واریانس نشان می‌دهد دانشجویان بین چهار حیطه تشکیل‌دهنده ویژگی‌های یک استاد خوب (دانش پژوهی، روش تدریس، شخصیت فردی و توانایی در ارتباط) تفاوت معنی‌داری قائل شدند ($p=0/000$). با استفاده از آزمون توکی و هم‌چنین میانگین حیطه‌ها می‌توان به این نتیجه رسید که چهار حیطه دو به دو اختلاف

زیادی دارند ولی بین دو حیطه دانش پژوهی و روش تدریس یک استاد اختلاف معنی داری وجود ندارد.

بحث

تدارک و توسعه برنامه ارزشیابی اعضای هیأت علمی از اولویت‌های مهم یک مؤسسه آموزشی است (۲۶). بسیاری معتقدند ارزشیابی‌های دانشجویی تنها منبع ملموس و بهترین نوع ارزشیابی هستند، زیرا دانشجویان تنها افرادی هستند که مستقیماً توسط استادان آموزش داده می‌شوند و بنابراین برای ارزشیابی فعالیت‌های آموزشی در بهترین شرایط قرار دارند (۲۷). در پژوهش حاضر نیز نظرات دانشجویان در خصوص ویژگی‌های استاد خوب مورد بررسی قرار گرفت.

نتایج نشان می‌دهد فن بیان و رعایت مهارت‌های تدریس، تسلط استاد بر درس مورد تدریس و علاقه‌مندی به تدریس از مهم‌ترین اولویت‌های دانشجویان شرکت‌کننده در تحقیق بوده است. گاهی با وجود تسلط کامل علمی استاد بر موضوع تدریس، نداشتن مهارت‌های تدریس و فن بیان، انتقال مفاهیم و کیفیت یاددهی - یادگیری و در نتیجه ارزشیابی دانشجو از استاد را تحت تأثیر قرار می‌دهد. Mandira و همکاران (۱۹۹۶) نیز در تحقیقی با عنوان ویژگی‌های یک استاد ایده‌آل در محوری تحت عنوان صلاحیت حرفه‌ای، خصوصیت علم به موضوع را به عنوان یکی از صفات استاد ایده‌آل مورد تأکید قرار داده است (۲۸). مطالعه قربانی و همکاران نیز به تسلط علمی استاد و شیوایی بیان به عنوان مهم‌ترین خصوصیت یک استاد خوب دانشگاهی اشاره می‌نماید (۲۱). حسینی در تحقیقی که در دانشگاه علوم پزشکی قزوین انجام شد مهم‌ترین اولویت دانشجویان در ارزشیابی اساتید را تسلط بر موضوع درسی گزارش نمود (۲۹). در مطالعه دیگری نیز تسلط علمی، مهم‌ترین ویژگی استاد خوب عنوان شده است (۳۰). تحقیقات زیادی تسلط علمی استاد بر درس را به عنوان مهم‌ترین ویژگی استاد خوب گزارش نمودند (۳۴، ۲۵-۳۱).

Jirovec و همکاران (۱۹۹۸) معتقد است ارزشیابی دانشجو از توانایی تدریس استاد با مهارت‌های ملموس تدریس ارتباط نزدیکی دارد (۳۵). دانشجویان شرکت‌کننده در تحقیق، انتقادپذیری و استفاده از فناوری اطلاعات در کلاس را نیز یکی از مهم‌ترین ویژگی‌های استاد خوب عنوان کردند. بر اساس گزارش مظلومی محمودآباد و همکاران، دانشجویان دانشگاه شهید صدوقی یزد نیز انتقادپذیری استاد را به عنوان یک ویژگی مهم اعلام نموده‌اند (۳۶). در مطالعه رمضان‌نویز شده است که ۵۲ درصد اعضای هیأت علمی از کامپیوتر استفاده می‌کنند و ۷۱ درصد آن‌ها از افراد دیگری در جستجوی اطلاعات کمک می‌گیرند (۳۷). در پژوهش مرادی مقدم گزارش شده است که ۸۷/۹ درصد اساتید دانشگاه اهواز در زمینه دسترسی و استفاده از اینترنت دچار مشکل می‌باشند (۳۸). نتایج پژوهش حاضر نشان می‌دهد از دیدگاه دانشجویان، در دسترس بودن و آمادگی برای کمک به رفع اشکال دانشجویان، ارتباط صمیمی با دانشجویان، علاقه‌مندی به پژوهش و انجام کارهای مشترک پژوهشی از کم‌اهمیت‌ترین ویژگی‌هایی است که یک استاد خوب باید داشته باشد. در مطالعه گشمرد و همکاران، در دسترس بودن از نظر اساتید دانشگاه علوم پزشکی بوشهر نیز اهمیت کمی دارد. در مطالعه گشمرد، دانشجویان کمترین امتیاز را به انجام مشاوره در زمینه غیر درسی داده‌اند (۳۹). اهمیت کم علاقه‌مندی به پژوهش از دید دانشجویان شرکت‌کننده در مطالعه حاضر با نتایج تحقیق گشمرد همخوانی دارد (۳۹). اما این که چرا دانشجویان برای این ویژگی اهمیت کمی قایل شده‌اند نیاز به بررسی‌های بیشتر دارد. شاید یکی از دلایل احتمالی، عدم آگاهی دانشجویان از اهمیت پژوهش و یا عدم وجود انگیزه و عدم تمایل به تلاش برای کسب دانش بیشتر باشد. در پایان می‌توان نتیجه گرفت که وجود رابطه معنی‌دار بین جنسیت دانشجویان و روش تدریس استاد بوده است. نتایج نشان می‌دهد دانشجویان دختر نسبت به

از نظر موضوع تدریس نمایند. این امر در خصوص رشته‌های علوم پزشکی که علم و دانش مورد نیاز دانشجویان آن با سرعت زیادی در حال تغییر و پیشرفت است ضرورتی فزون‌تر دارد. در زمینه استفاده اساتید از فناوری اطلاعات در کلاس، با توجه به پیشرفت روزافزون تکنولوژی، ایجاد دوره‌هایی برای یادگیری مهارت‌های کامپیوتری، آشنایی با شیوه‌های اطلاع‌یابی از اینترنت و جست‌وجوی اطلاعات تخصصی ضروری می‌باشد. با توجه به این که جایگاه دانشجویان در ارزشیابی اساتید غیر قابل انکار است و نظرات و دیدگاه‌های آنان شاخصی گران‌بها در بهبود تدریس و مهارت‌های اساتید و در نتیجه بهبود کیفیت آموزش می‌باشد لذا نظرات آنان باید مورد توجه قرار گیرد.

پیشنهاد می‌شود کمیته توانمندسازی آموزش اعضای هیات علمی در دانشگاه با هدف ارزشیابی دوره‌ای و منظم اساتید به منظور کشف، کاستن و تقویت نقاط قدرت و ضعف اساتید و در نتیجه سیستم آموزشی تشکیل گردد. فرم‌های ارزشیابی با نظرخواهی از اساتید محترم تهیه و به صورت دوره‌ای تکمیل گردد و به منظور ارزیابی اساتید در بازه‌های زمانی و بررسی روند صعودی یا نزولی ارزشیابی اساتید مورد مطالعه قرار گیرد.

دانشجویان پسر اهمیت بیشتری برای حیطه روش تدریس استاد قائل شدند که می‌تواند ناشی از دقت، توجه، سخت‌گیری و تمایل بیشتر دانشجویان دختر به کسب دانش بیشتر، نمرات بهتر و ادامه تحصیل در مقاطع بالاتر باشد. علی‌رغم این که اولویت‌هایی که دانشجویان به عنوان بسیار مهم و مهم انتخاب نموده‌اند اولویت‌هایی اساسی می‌باشد لیکن بسیاری از ملاک‌های یک استاد خوب از دید دانشجویان پنهان مانده و آن‌ها را به عنوان اولویت‌های کم اهمیت تلقی کرده‌اند. لذا توجه به معیارهایی که دانشجویان به عنوان اولویت مهم عنوان نکرده‌اند نیز حائز اهمیت است. به عنوان مثال ارتباط صمیمی با دانشجویان (میانگین ۳/۸۷) کم اهمیت تلقی شده است.

در حالی که مطالعه Bergman و همکاران (۱۹۹۰) نشان داد که دانشجویان به مهارت‌های ارتباطی اساتید اهمیت بیشتری می‌دهند (۴۰).

با توجه به اولویت تسلط استاد بر درس و فن بیان، لازم است دانشگاه‌ها هنگام جذب اساتید به این معیارها توجه ویژه‌ای داشته باشند. هم‌چنین در طول خدمت، با برگزاری کارگاه‌های آموزشی سعی در بهبود مهارت‌های تدریس اساتید و به روز نگاه داشتن اساتید

References

- Bland CJ, Wersal L, VanLoy W, Jacott W. Evaluating faculty performance: a systematically designed and assessed approach. Acad Med 2002; 77(1): 15-30.
- Shabani H. Skill's education. 3rd ed. Tehran: Samt Company; 1994. (Persian)
- Asgari F, Mahjoob Moadab H. Comparing characteristics of an effective teaching from teachers' and students' point of view in Guilan university of medical sciences. Kerman University of medical science, Strides in Development of medical education. 2010; 7(1): 26-33 (Persian).
- Shinkfield AJ, Stufflebeam DL. Teacher evaluation: guide to effective practice. 1st ed. Boston: Kluwer Academic Publisher; 1995.
- Javadian Y, Miri SM, Alizadeh Navaei R, Karimi P. Evaluation of theory teaching from students' points of view in Babol Medical University, 1st term of 2001-02. J Babol Univ Med Sci 2003; 5(Suppl 2): 61-56 (Persian).
- Sharifi M, Jourabchi Z, Alipour Haydari M. Teachers effectiveness on student assessment of teachers and the course. J Qazvin Univ Med Sci 2002; 6(2): 81-87 (Persian).

7. Adhami A, Reihani H, Fattahi Z, Nakhaei N, Fasihi Harandi T. Comparison of student assessment of educational performance of the faculty with the teacher's self assessment in Kerman University of Medical Sciences. *Strides Dev Med Educ* 2005; 2(1): 121-129 (Persian).
8. Safe AA. Educational measurement and Evaluation. Tehran: Publication Douran; 2001. p. 379, 439, 86 (Persian).
9. Fich FE. Are student evaluations of teaching fair. *Computing Research News* 2003; 15(3.2).
10. Metcalfe DH, Matharu M. Students' perception of good and bad teaching: report of a critical incident study. *Med Educ* 1995; 29(3): 193-197.
11. White LJ. Efforts by Departments of Economics to Assess Teaching Effectiveness: Results of an Informal Survey. *J Econ Educ* 1995; 26(1): 81-85.
12. Costin F, Greenough WT, Menges RJ. Student Ratings of College Teaching: Reliability, Validity, and Usefulness. *Rev Educ Res* 1971; 41(5): 511-535.
13. Dilts DA. A Statistical Interpretation of Student Evaluation Feedback. *J Econ Educ* 1980; 11(2): 10-15.
14. Fouad N, Brehm S, Hall CI, Kite ME, Hyde JS, Russo NF. Women in academe: Two steps forward, one step back. Report of the Task Force on Women in Academe, American Psychological Association. 2000.
15. Marsh HW, Hau KT, Chung ChM, Siu TLP. Students' evaluations of university teaching: Chinese version of the Students' Evaluations of Educational Quality Instrument. *J Educ Psychol* 1997; 89(3): 568-572.
16. Shakournia AH, Motlagh MA, Malayeri A, Jahan mard A, Kamili Sani H. The view of Jondishapour Medical university students about faculty evaluation. *Iranian Journal of Medical Education* 2005; 5(2): 109-117 (Persian).
17. Hake RR. Problems with student evaluations: Is assessment the remedy: Indiana University (Emeritus); 2002 [updated Thu, 25 Apr 2002 cited 19 thursedy, 07-11]. 2007]. Available from: <http://www.stu.ca/~hunt/hake.htm>.
18. Amini M, Honardar M. The teacher evaluation from the view of the teachers and students of Jahrom University of medical science. *Koomesh* 2008; 9(3): 171-177 (Persian).
19. Seif A. Teacher evaluation using students' view point. Is it reliable? *Psychol Res* 1997; 1: 12-24.
20. Irby DM, Gillmore GM, Ramsey PG. Factors affecting ratings of clinical teachers by medical students and residents. *J Med Educ* 1987; 62(1): 1-7.
21. Ghorbani R, Haji-Aghajani S, Heidarifar M, Andade F, Shams-Abadi M. Viewpoints of nursing and para-medical students about the features of a good university lecturer. *Koomes* 2008; 10(2): 77-83 (Persian).
22. Savari K, Ghaseminejad J, Dehghan H. Survey of the features of a good teacher from view points of high school students in Mahshahr. *Psychol Educ Sci* 2002; 13,14: 75-84 (Persian).
23. Vahabi A, Sayadi M, Shahsavari S, Khadem MB, Veisi A, Pouladi A. Features of a good teacher from view points of Kordestan University of medical sciences. *Strides Dev Med Educ* 2006; 2(Suppl): 175-178 (Persian).
24. Ekrahi M, Anvar M, Sahmodini MA, Moshki Baf MH, Khademi S. Survey of the features of a good teacher on the basis of the teachers' view in Fasa college of medical sciences. *Strides Dev Med Educ* 2006; 2(Suppl): 96-97.
25. Yousefi Mashouf R, Emdadi Sh. Students' views about the individual features and

- Teaching skills in Hamedan university of Medical Sciences. *Strides Dev Med Educ* 2006; 2(Suppl): 179-180.
26. Gien-Lant T. Evaluation of faculty teaching effectiveness. *Toward accountability in education. Nurs Edu* 1991; 30(2): 92-94.
 27. Emery C, Kramer T, Tian R. Return to academic standards: Challenge the student evaluations of teaching effectiveness. *Quality Assurance in Education* 2003; 1(1): 37-46.
 28. Mandira D, Farouk El, Abdulbari B. Student and faculty perceptions of the characteristics of an ideal teacher in a classroom setting. *Med Teach* 1996; 18: 141-146.
 29. Hossini M, Sarchami R. Attitude of Students of Qazvin Medical University Towards Priorities in Teachers Assessment. *J Qazvin Univ Med Sci* 2002; 6(2): 33-37 (Persian).
 30. Haji-Aaghajani S. Comparison and Survey of teachers and students' views about the items of a good teacher. *Teb-Va-Tazkieh* 2001; 10(1): 47-51 (Persian).
 31. Reshadmanesh N, Zarezadeh Y, Salehhajir M. Survey of the students' criteria in evaluating the teachers in Kordestan University of Medical Sciences. *Strides Dev Med Educ* 2006; 2(Suppl): 221 (Persian).
 32. Najafipour S, Farahmandjou F, Amini M, Rahiminejad M, Tabesh S. Evaluation of teachers from viewpoints of teachers and students of Jahrom university of Medical sciences. *Strides Dev Med Educ* 2006; 2(Suppl): 95 (Persian).
 33. Marandi A. Survey of the criteria of a good teacher from viewpoints of teachers and students, Thesis in G.P, Zahedan university of medical Sciences, 2001-2002 (Persian). Available from: <http://database.irandoc.ac.ir>. Accessed December 11, 2012 (Persian).
 34. Jahan F, Sadaf S, Kalia S, Khan A, Hama HB. Attributes of an effective clinical teacher: A survey of students' and teachers' perceptions. *J Coll Physicians Surge Pak* 2008; 18(6): 357-361.
 35. Jirovec RL, Ramanathan CS, Alvarez AR. Course evaluations: What are social work students telling us about teaching effectiveness? *J Soc Work Educ* 1998; 34(2): 229-36.
 36. Mazloomi Mahmood Abad SS, Rahaei Z, Ehrampoush MH, Soltani T. The characteristics of an expert faculty member based on view point of medical student-Yazd, Iran-2008. *J Hormozgan Univ Med Sci* 2010; 14(3): 226-233 (Persian).
 37. Ramezani T. Investigation of Information need of faculty memberrs in Birjand University, MSC Thesis. Tehran: Tarbiat Modares University: 2001. (Persian)
 38. Moradimoghadam H. Investigation of information needs of the faculty members in Shahid Chamran University of Ahvaz in 2002-2003 to identify service priorities in the university libraries, MSC Thesis. Ahvaz: Shahid Chamran University: 2003 (Persian).
 39. Gashmard R, Moaetamed N, Vahedparast H. Faculty members and students viewpoints on characteristics of a good university teacher in Boushehr University of medical sciences. *Iranian J of Med Edu* 2011; 11(1): 48-57 (Persian).
 40. Bergman K, Gaitskill T. Faculty, and student perceptions of effective Clinical teachers: an extension study. *J Prof Nurs* 1990; 6(1): 33-44.