

Function of Board of Trustees in Iranian State Medical Sciences Universities during Five Periods (1991 to 2016)

Hosein Jalahi¹,
Abasalt Khorasani²,
Mohammad Yamani douzi Sorkhabi³,
Mahmood Moosazadeh⁴

¹ PhD Student in Planning Higher Education Development, Faculty of Educational Sciences, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran

² Associate Professor, Department of Higher Education, Faculty of Educational Sciences, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran

³ Professor, Department of Higher Education, Faculty of Educational Sciences, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran

⁴ Assistant Professor, Health Sciences Research Center, Addiction Institute, Mazandaran University of Medical Sciences, Sari, Iran

(Received March 14, 2018 ; Accepted July 17, 2018)

Abstract

Background and purpose: Hierarchical decision-making bodies in universities include the board of trustees, the head of university, the board of directors, and the university council. The aim of this research was to determine the function of the board of trustees of state medical sciences universities in Iran during five different periods; 1991 to 2016.

Materials and methods: In this descriptive-analytic research we investigated all the directives approved by independent board of trustees in state medical sciences universities affiliated with Iran Ministry of Health and Medical Education in five periods.

Results: The number of meetings held by board of trustees in 47 universities (average of 37 universities per year) was 1999 in which 32680 directives approved. The average number of meetings per year in each board of trustees was 2.08, the lowest was in the second period (1.12) and the highest was in the fifth period (3.04). The average numbers of directives approved in the first and second periods were 10, and in the third, fourth, and fifth periods were 17, 20, and 16 per session, respectively.

Conclusion: Based on the number of meetings per year and the number of directives approved in every meeting, the function of board of trustees from the highest to the lowest was in the fourth, fifth, third, first, and second periods. Compared with the function of type 1 and type 2 universities, the function of type 3 universities was found to be higher. The functional pattern in most tasks and those within the authority of board of trustees during the first 16 years was considerably different between the Ministry of Health and Medical Education and the Ministry of Science, Research and Technology.

Keywords: Board of trustees, University of Medical Sciences, Function

J Mazandaran Univ Med Sci 2018; 28 (164): 102-117 (Persian).

* **Corresponding Author: Hosein Jalahi** - Faculty of Educational Sciences, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran (E-mail: hjalahi@gmail.com)

بررسی عملکرد هیات امنای دانشگاه های علوم پزشکی دولتی ایران در پنج دوره زمانی طی سال های ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵

حسین جلاهی^۱
اباصلت خراسانی^۲
محمد یمنی دوزی سرخابی^۳
محمود موسی زاده^۴

چکیده

سابقه و هدف: ارکان تصمیم گیری در دانشگاه ها به ترتیب اولویت هیات امناء، رئیس دانشگاه، هیات رئیسه و شورای دانشگاه می باشند. هدف اصلی پژوهش حاضر، تعیین کارکرد هیات های امنای دانشگاه های علوم پزشکی دولتی در پنج دوره زمانی از سال ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵ می باشد.

مواد و روش ها: مطالعه حاضر از نوع روش، توصیفی-تحلیلی است. جامعه آماری، کلیه مصوبات هیات امنای مستقل در دانشگاه های علوم پزشکی دولتی وابسته به وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی کشور به تفکیک پنج دوره زمانی از سال ۱۳۷۰ الی ۱۳۹۵ می باشد.

یافته ها: تعداد صورت جلسات هیات امنای ۴۷ دانشگاه (متوسط ۳۷ دانشگاه در سال) در فاصله زمانی ۱۳۷۰ الی ۱۳۹۵ (۲۶ سال) به تعداد ۱۹۹۹ فقره حاوی ۳۲۶۸۰ مصوبه می باشد. متوسط تعداد جلسات در سال در هر هیات امنا در کل دوره ۲/۰۸ است، کم ترین ۱/۱۲ مربوط به دوره دوم و بیش ترین مربوط به دوره پنجم ۳/۰۴ است. میانگین مصوبات در دو دوره اول و دوم ۱۰ مصوبه و در دوره سوم، چهارم و پنجم به ترتیب ۱۷، ۲۰ و ۱۶ مصوبه در هر جلسه است.

استنتاج: بر اساس تعداد صورت جلسات در سال و تعداد مصوبات در هر صورتجلسه، عملکرد هیات امناء در ادوار گذشته از بیش ترین به کم ترین به ترتیب؛ دوره چهارم، پنجم، سوم، اول و دوم می باشند. عملکرد هیات امناء در دانشگاه های نوع ۳ نسبت به دانشگاه های نوع ۱ و ۲ در تمام دوره ۲۶ سال بیش تر است. الگوی کارکردی در بیش ترین مقوله های وظائف و اختیارات هیات های امناء به تناظر زمانی ۱۶ سال اول، بین وزارت بهداشت و آموزش پزشکی و وزارت علوم، تحقیقات و فن آوری تفاوت قابل توجه ای وجود دارد.

واژه های کلیدی: هیات امناء، دانشگاه های علوم پزشکی، کارکرد

مقدمه

تغییر و تحول سریع و روزافزون از شروع قرن ۲۱
در عرصه های مختلف زندگی به ویژه در عرصه سلامت

ایجاب می کند که دانشگاه های علوم پزشکی به
عنوان اصلی ترین و مهم ترین مراکز تحول آفرین حوزه

E-mail: hjalahi@gmail.com

مؤلف مسئول: حسین جلاهی - تهران: دانشگاه شهید بهشتی، دانشکده علوم تربیتی

۱. دانشجوی دکترای تخصصی رشته برنامه ریزی توسعه آموزش عالی، دانشکده علوم تربیتی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران

۲. دانشیار، گروه آموزش عالی، دانشکده علوم تربیتی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران

۳. استاد، گروه آموزش عالی، دانشکده علوم تربیتی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران

۴. استادیار، مرکز تحقیقات علوم بهداشتی، پژوهشکده اعتیاد، دانشگاه علوم پزشکی مازندران، ساری، ایران

تاریخ دریافت: ۱۳۹۶/۱۲/۲۳ تاریخ ارجاع جهت اصلاحات: ۱۳۹۶/۱۲/۲۷ تاریخ تصویب: ۱۳۹۷/۴/۲۶

سلامت، آمادگی و توان رویارویی با این تحولات را داشته باشند. دانشگاه به زبان لاتین Alma Mater به مادر مهربان و شیرده معنی شده است که در رشد و تکامل جامعه، مستقیم و غیر مستقیم تاثیر گذار است (۱). وظیفه اصلی دانشگاه ها اعم از دولتی و غیر دولتی به عنوان نهاد اجتماعی مهم، پاسخگو و اثرگذار، تولید، ترویج و کاربست علم و فن آوری برای رفع نیازهای مردم است (۲). ابعاد گسترده عملکرد این دانشگاه ها که دربردارنده ارائه خدمات بهداشتی، درمانی، آموزشی و پژوهشی می باشد، آن ها را در گروه موسسه های با ساختار بسیار پیچیده قرار داده است (۳). از طرفی کارآمدترین دانشگاه ها و موسسات آموزش عالی، مراکزی هستند که از نظر علمی و مدیریتی، استقلال اداری و مالی دارند. اداره کردن دانشگاه ها به صورت هیات امنایی، مناسب ترین روش برای اداره مستقل و خودگردان دانشگاه ها قلمداد می شود (۴). تمرکزگرایی و سیاستگذاری های متمرکز در ابعاد آموزشی، پژوهشی و ارائه خدمات، بدون مشارکت فعال دانشگاهیان و جمعیت های تحت پوشش آنان، موجب کاهش انگیزه، نشاط و خلاقیت خواهد شد و نتیجه ی این روند موجب کاهش تعلق خاطر افراد به سازمان و ماموریت ها می شود. اساس برنامه ریزی راهبردی، آشنایی دقیق به قوت ها و نقاط قابل بهبود درون سازمان و آگاهی از فرصت ها و تهدیدهای خارج سازمانی است، لذا شناخت دقیق موقعیت گذشته و حال سازمانی یا دانشگاه ها و منطقه برای برنامه ریزی ها بسیار مهم می باشد. مضافاً، توسعه اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و سیاسی بسته به زیرساخت ها و استعداد های مناطق مختلف، با هم متفاوت است. در این صورت سیاستگذاری و تصمیم گیری های متمرکز و تجویز یک نسخه برای همه دانشگاه های کشور منطقی به نظر نمی آید. ارکان تصمیم گیری در دانشگاه ها به ترتیب اولویت؛ هیات امناء، رئیس دانشگاه، هیات رئیسه و شورای دانشگاه می باشد (۵). بنابراین اعضای هیات امناء بالاترین رکن تصمیم گیری در ساختار دانشگاه ها می باشند. هیات های

امناء برای صیانت از دانشگاه در مقابل نفوذ قدرت های خارج از دانشگاه، کارا و اثربخش بوده و در شرایط بسیار تغییرپذیر رقابتی عصر حاضر نیازمند داشتن اختیارات لازم و کافی هستند (۶).

هیات های امناء در برخی از دانشگاه ها مانند بولونیا (Bologna) در ایتالیا، لیدن (Leiden) در هلند، ادینبورگ (Edinburgh) در اسکاتلند و هاروارد (Harvard) در آمریکا تاریخی چند صد ساله دارند (۶). در تاریخ دانشگاه های ایران از سال ۱۳۱۳ به بعد، تجربه شورای دانشگاه در دانشگاه تهران و ۱۳۳۹ شکل گیری هیئت امناء در دانشگاه شهید بهشتی (ملی سابق) و ۱۳۴۳ دانشگاه شیراز دیده می شود (۷). بعد از انقلاب اسلامی، تصمیمات جلسه ۱۸۱ و ۱۸۳ شورای عالی انقلاب فرهنگی در سال ۱۳۶۷ مجوز اداره دانشگاه ها به صورت هیات امنائی داده شد ولی فعالیت رسمی آن در دانشگاه های علوم پزشکی از سال ۱۳۷۰ کلید خورد. به واقع بعد از مصوبه برنامه چهارم توسعه بر اساس بند الف ماده ۴۹ و بند ب ماده ۲۰ برنامه پنجم توسعه و ماده ۱ و ۲ قانون احکام دائمی برنامه های توسعه کشور، مصوبه مورخ ۱۳۹۵/۱۱/۱۰ مجلس شورای اسلامی موجب تقویت بیش تر مصوبات هیات های امناء شد. بر اساس ماده ۷ قانون تشکیل هیات های امنای دانشگاه ها، وظائف و اختیارات چهارده گانه به شرح زیر می باشد:

الف: تصویب آئین نامه داخلی، ب: تصویب سازمان اداری موسسه، ج: بررسی و تصویب بودجه پیشنهادی، د: تصویب بودجه تفصیلی موسسه، ه: تصویب حساب ها و ترازنامه سالانه، و: تصویب نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن ها، ز: تعیین حسابرس و خزانه دار، ح: جلب کمک های بخش خصوصی و عوائد محلی، ط: تصویب آئین نامه مالی و معاملاتی موسسه، ی: پیشنهاد میزان فوق العاده های اعضای هیئت علمی و غیر هیئت علمی، ک: تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی، ل: تعیین میزان پرداخت حق التحقیق، حق التدریس،

حق الترفیع، حق التالیف و نظایر آن، م: بررسی گزارش موسسه و ن: تصویب مقررات استخدامی اعضای هیئت علمی (۸). اگرچه در ظاهر، وظائف بیش تر حول تصمیمات مالی و اداری متمرکز است، اما عقبه این تصمیمات، به نظر تحقق برنامه‌ی راهبردی- عملیاتی دانشگاه‌ها می‌باشد. در بررسی ۱۰۰ کشور، تجمع کارکرد هیات‌های امنای دانشگاه‌ها بدین شرح می‌باشد: انتخاب و عزل رئیس دانشگاه، سیاست‌های مرتبط با اعضای هیات علمی و فرایندهای آن، ایجاد کمیته‌های دائمی برای پیگیری مصوبات هیات امناء، ایجاد بانک اطلاعاتی جامع، تدوین رسالت دانشگاه و بازنگری در آن، تصویب برنامه‌های درازمدت دانشگاه‌ها و تجدیدنظر در آن، تصویب بودجه و حصول اطمینان از متعادل بودن آن، آینده پژوهی در سیاست‌های کلان، نیازآفرینی در دانشگاه‌ها به منزله رشد و توسعه، ارزیابی و سنجش عملکرد اعضای هیات امنای دانشگاه، اجرای بودجه برای حصول از متعادل بودن آن، تصویب قوانین و مقررات مالی و معاملاتی و همسو کردن و هم افزایی در دانشگاه (۹). در شرایط فعلی و حدود اختیارات تفویض شده برای تغییر و تحول و رسیدن به دانشگاهی پیشرو به نظر فاصله زیادی وجود دارد. برای پیشرو بودن دانشگاه‌ها، چه اقداماتی لازم است؟ اگرچه در پاسخ به این سوال، مؤلفه‌های زیادی نیاز به واکاوی دارند و این میسر نگردد مگر این که پژوهش‌های گسترده و همسو طراحی شوند. توصیف و تحلیل کارکردهای هیات امناء بر اساس قوانین جاری در دانشگاه‌های علوم پزشکی، در راستای پاسخ به بخشی از سوال مذکور می‌باشد. پژوهشگران بر اساس جستجوی نظام مند با کلید واژه‌های فارسی و انگلیسی هیات امناء، دانشگاه و قوانین، مدعی هستند پژوهش حاضر در عنوان، اهداف و روش در دانشگاه‌های علوم پزشکی، جدید می‌باشد. یکی از توصیه‌ها در پژوهش Annette، افزایش دادن تحقیقات کیفی و کمی در موضوع هیات‌های امناء بود (۱۰). آذرگش در بحث و نتیجه‌گیری، به علت نبود مبانی نظری و پژوهش‌های مشابه در داخل و خارج از

کشور، مقایسه یافته‌های خود با یافته‌های دیگران را دشوار خواند و پیشنهاد کرد این مطالعه در وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی با عنایت به جایگاه رفیعی که در آموزش پزشکی و آموزش عالی کشور دارد موضوع تحقیقات آینده قرار گیرد (۶). اطلاع از بدو فعالیت هیات امناء در دانشگاه‌های علوم پزشکی دولتی و حضور حداقل ۴ ساله‌ی پژوهشگر مسئول در جلسات هیات امناء (به عنوان معاون دانشگاه) و گفتگو با تعدادی از اعضای هیات‌های امنای دانشگاه‌ها و مشاور وزیر و دبیر مجامع، شوراهای هیات‌های امناء در وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی و مضافاً پژوهش‌های محدود با موضوع مهم هیات امناء، تأکیدی بر ضرورت تحقیق حاضر می‌باشد.

ضمن پذیرش اهمیت هیات امنای دانشگاه‌های علوم پزشکی و خدمات بهداشتی، درمانی در بالاترین سطح ساختاری سیاست‌گذاری و با توجه به پژوهش‌های بسیار اندک صورت گرفته در ابعاد مختلف هیات‌های امنای دانشگاه‌ها، به ویژه در دانشگاه‌های علوم پزشکی ایران، این پژوهش اصیل، گامی در جهت واکاوی و بهره‌مندی بیش تر پژوهشگران در تعالی هیات امناء با کمک دانشگاهیان، اعضای هیات‌های امناء و قانون‌گذاران خواهد بود. قدر مسلم این پژوهش توصیفی-تحلیلی همانند بررسی شیوع و بروز در تحقیقات امور مرتبط با سلامت جامعه، نوعی تعیین وضعیت و توصیفی است که مسیر را برای سیاست‌گذاران و پژوهش‌های مداخله‌ای هموار می‌کند.

هدف اصلی پژوهش حاضر، تعیین کارکرد هیات‌های امنای دانشگاه‌های علوم پزشکی دولتی در پنج دوره‌ی زمانی ۱۳۷۵-۱۳۷۰، ۱۳۸۰-۱۳۷۶، ۱۳۸۵-۱۳۸۱، ۱۳۹۰-۱۳۸۶ و ۱۳۹۵-۱۳۹۱ می‌باشد. کارکرد (Function)، اثر یا پیامدی است که یک پدیده در ثبات، بقا و انسجام نظام اجتماعی دارد (۱۱). در این پژوهش کارکرد، پیامدی است که هیات امنای دانشگاه‌های علوم پزشکی دولتی بر اساس وظائف محوله‌ی مبتنی بر ضوابط انجام می‌دهند و خروجی آن

مصوبات هیات امنای می باشد. در انتهای این واکاوی، پژوهشگران به این سوالات پاسخ خواهند داد؛ چه تعداد صورت جلسات و مصوبات از سال ۱۳۷۰ الی ۱۳۹۵ به تفکیک پنج دوره صدرالذکر و نوع دانشگاه های ۱، ۲ و ۳ توسط هیات های امنای دانشگاه ها تنظیم و مصوب شد؟ رتبه بندی پنج دوره مذکور به لحاظ کارکردی چگونه است؟ رتبه کارکردی از بیش ترین به کم ترین در پنج دوره ی تفکیکی براساس وظائف ۱۴ گانه هیات های امنای (۱۲) به تفکیک هر وظیفه چگونه می باشد؟

مواد و روش ها

پژوهش حاضر بر اساس هدف تحقیق، کاربردی است، چرا که هدف پژوهش های کاربردی، توسعه ی دانش کاربردی در زمینه خاص بوده و در مسیر کاربرد عملی دانش حرکت می کند (۱۳). روش تحقیق در این مقاله توصیفی-تحلیلی است. جهت شناخت و دستیابی به فهرستی از کارکردهای هیات های امنای دانشگاه های علوم پزشکی دولتی ایران از مطالعه ی کتابخانه ای، روش سند خوانی استفاده به عمل آمد (۱۴). به همین منظور، بازخوانی صورت جلسات هیات های امنای دانشگاه های علوم پزشکی دولتی از سال ۱۳۷۰ الی ۱۳۹۵ با روش تحلیل محتوا انجام پذیرفت. تحلیل محتوی یک روش پژوهشی، از زیر شاخه های پژوهش توصیفی محسوب می شود که برای توصیف عینی، منظم و کمی محتوایی از بُعد باطنی و ظاهری به کار می رود (۱۵). محتوای صورت جلسات از روش تحلیل محتوای مقوله ای، که در این روش تمام متن مورد توجه قرار گرفته و سپس غربال طبقه بندی شمارش بسامدی واحدهای معنی دار صورت و با ارقام و درصدها که برای تفسیری بر پایه ی اصول علمی گام بر می دارد (۱۶)، استفاده شده است. هر مقوله نماینده یک متغیر مجزا است که به اهداف پژوهش مرتبط می باشد (۱۷). جامعه آماری، کلیه مصوبات هیات امنای مستقل در دانشگاه های علوم پزشکی دولتی وابسته به وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی

کشور به تفکیک پنج دوره زمانی از سال ۱۳۷۰ الی ۱۳۹۵ بوده و به صورت سرشماری می باشد. دانشگاه ها به سه طبقه ی تیپ ۱، ۲ و ۳ براساس ارزشیابی فعالیت های پژوهشی دانشگاه های علوم پزشکی سال ۱۳۹۵ کشور توسط مرکز توسعه و هماهنگی تحقیقات و فناوری وزارت متبوع تقسیم گردید.

ابزار گردآوری داده ها، فرم (جدول) محقق ساخته بوده و مقوله های مورد نظر، براساس ماده ۷ قانون تشکیل هیات های امنای دانشگاه ها، وظائف و اختیارات چهارده گانه به شرح زیر تنظیم شد: الف: تصویب آئین نامه داخلی، ب: تصویب سازمان اداری موسسه، ج: بررسی و تصویب بودجه پیشنهادی، د: تصویب بودجه تفصیلی موسسه، ه: تصویب حساب ها و ترازنامه سالانه، و: تصویب نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن ها، ز: تعیین حسابرس و خزانه دار، ح: جلب کمک های بخش خصوصی و عوائد محلی، ط: تصویب آئین نامه مالی و معاملاتی موسسه، ی: پیشنهاد میزان فوق العاده های اعضای هیئت علمی و غیر هیئت علمی، ک: تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی، ل: تعیین میزان پرداخت حق التحقیق، حق التدریس، حق الترجمه، حق التالیف و نظایر آن، م: بررسی گزارش موسسه و ن: تصویب مقررات استخدامی اعضای هیئت علمی (۸). در ضمن تمامی مصوبات مربوط به امور ایثارگران به عنوان یک مقوله ی مجزا در جدول لحاظ گردید. جهت تعیین روایی محتوایی فرم جمع آوری داده از منابع موجود و نظرات خبرگان بهره گیری شده است. ضریب پایایی بین تحلیلگران در بخش کارکرد با تحلیل ۱۵۰ مصوبه در سال ها و دانشگاه های مختلف ۰/۹۲ و ضریب پایایی درون تحلیل گر اصلی (مجری پژوهش) در بخش کارکرد با روش بازآزمایی (Test-Retest) با ۳۰۰ مصوبه در سال ها و دانشگاه های متفاوت ۰/۹۴ می باشد. در تحلیل هر واحد یا مصوبه به منظور افزایش پایایی در جانمایی بسامد در جدول، زیر مقوله ها با نظر

گروه پژوهشگران استخراج و در جدول مکتوب شد. در ادامه‌ی تحلیل، اگر محقق به زیر مقوله جدید برخورد می‌کرد، با هماهنگی و نظر گروه در مقوله مورد توافق وارد می‌شد. وزن، بار یا درصد هر رخداد از هر مقوله با رخدادهای از مقوله‌های دیگر برابر است. در بررسی اولیه گاهی مصوباتی دیده می‌شد که دو یا سه مقوله‌ی مجزا را در خود می‌داشت، در این مواقع تصمیم بر آن شد که مقوله‌های مجزا به عنوان داده‌ی مجزا لحاظ شوند. در مقابل مصوباتی بودند که جنبه مصوبه یا اقدام نداشتند بلکه جنبه‌ی خبری داشتند، به طور طبیعی به عنوان مقوله محسوب نشدند.

مراحل اجرایی در پژوهش حاضر متعاقباً اخذ موافقت اصولی و هماهنگی‌های لازم به قرار زیر می‌باشد:

۱- پژوهشگر شخصاً به وزارت متبوع مراجعه، ابتدا آشنائی کامل با کارشناسان حوزه‌ی دبیرخانه هیات امناء در وزارت بهداشت صورت گرفت. ۲- آرشو اسناد صورت جلسات با شرحی که توسط یکی از کارشناسان به عمل آورد، در اختیار پژوهشگر قرار گرفت و مقرر شد در نهایت دقت و حفظ نظم کارپوشه‌ها و خارج نشدن آنها از محل، مطالعه‌ی اسناد صورت گیرد. ۳- مجوز استفاده از سامانه دبیرخانه هیات‌های امناء به همراه نام کاربری و رمز، جهت دسترسی به مصوبات دانشگاه‌ها در اختیار محقق قرار گرفت. شایان ذکر است که ورود اطلاعات (مصوبات) از طریق کارشناسان دبیرخانه‌ی هیات‌های امناء در دانشگاه‌ها صورت می‌گیرد. تعدادی از دانشگاه‌ها ورود اطلاعات را کامل و تعدادی هم ناقص و بعضی از دانشگاه‌ها در بازه زمانی بررسی اسناد، هیچ اطلاعاتی را وارد سامانه نکردند، بنابراین محقق از مرجع و آرشو اطلاعات مستقر در وزارت، جهت پوشش کامل استفاده می‌کرد. ۴- با به کارگیری نرم‌افزار Excel 2016 سرستون‌هایی با نام‌های ردیف، دانشگاه، تیپ دانشگاه، سال صورت جلسات، تعداد جلسه در سال، تعداد مصوبه در هر جلسه، کل مصوبات در سال، کل مصوبات بررسی

شده در سال و ۱۴ وظیفه هیات امناء، به علاوه ستونی جهت مصوبات اینارگران، طراحی، تا داده‌ها در آنها ثبت شوند. ۵- دانشگاه‌ها بر اساس حروف الفباء از سال ۱۳۷۰ تنظیم، سپس از طریق سامانه مصوبات به‌طور دقیق و عمیق مطالعه و در صورت ضرورت بازخوانی‌های مجدد انجام می‌گرفت. در ابتدا نتایج تحلیل محتوی با طراحی جدولی برای هر سال هر دانشگاه در یک ستون با ۱۴ ردیف (لازم به ذکر است با هماهنگی گروه پژوهشگران مقرر شد دو وظیفه‌ی بررسی و تصویب بودجه پیشنهادی و تصویب بودجه تفصیلی موسسه به علت تشابه، درهم ادغام و در یک جدول ثبت شوند) در کاغذ شطرنجی به صورت چوب خط‌های ۵ تایی درج و سپس شمارش فراوانی رخدادهای هر مقوله در این موقعیت انجام و وارد نرم‌افزار اکسل گردید. ۶- دانشگاه‌هایی که ثبت مصوبات آنها در سامانه نقص داشت در نرم‌افزار اکسل مشخص و در زمان مقتضی با مراجعه به آرشو اسناد هیات امناء مستقر در وزارت متبوع، نواقص برطرف می‌شد. ۷- متعاقباً کامل شدن روند تحلیل محتوی، جهت استخراج یافته‌ها مبتنی بر اهداف پژوهش، داده‌ها از اکسل به نرم‌افزار SPSS 20 منتقل شد.

یافته‌ها

تعداد صورت جلسات هیئت‌های امناء ۴۷ دانشگاه (متوسط ۳۷ دانشگاه در سال) در فاصله زمانی ۱۳۷۰ الی ۱۳۹۵ (۲۶ سال) به تعداد ۱۹۹۹ فقره حاوی ۳۲۶۸۰ مصوبه، تحلیل محتوایی به عمل آمد. در چهار مقوله از چهارده مقوله در تمام ۲۶ سال در کل دانشگاه‌ها، درصد فراوانی مقوله وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن (۲۹/۱۲)، بررسی و پیشنهاد بودجه و تصویب بودجه تفصیلی (۱۷/۹۳) و تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشتی-درمانی (۱۷/۸۴) می‌باشد. نتایج به تفکیک ۵ دوره زمانی در سه بخش صورت جلسات، مصوبات و کارکردها در بین دانشگاه‌های نوع ۱، ۲ و ۳ ارائه شده‌اند.

۱- دوره زمانی اول (۱۳۷۵-۱۳۷۰): با متوسط ۲۶ دانشگاه در سال، میانگین تعداد صورت جلسات برای هر هیئت امنا در این دوره و تمام مدت ۲۶ سال به ترتیب ۱/۳۵ و ۲/۰۸ فقره در سال می باشد. بیشترین در این دوره مربوط به دانشگاه نوع ۱ با ۱/۵۹ و کمترین، ۱ فقره مربوط به دانشگاه نوع ۳ می باشد. فراوانی مصوبات در این دوره ۶ ساله در مقابل تمام دوره ۲۶ سال به ترتیب ۲۱۱۹ و ۳۲۶۸۰ است. میانگین تعداد مصوبات بازای هر هیئت امنا در هر سال در این دوره در مقابل تمام ۲۶ سال به ترتیب ۱۴/۵۱ و ۳۵/۰۳ با انحراف معیار ۷/۳۲ و ۲۱/۵۷ می باشد که بیشترین مربوط به دانشگاه نوع ۱ با ۱۶/۱۶ و کمترین نوع ۳ با ۹/۵۰ تعداد مصوبه در هر صورتجلسه است (جدول شماره ۱). براساس جدول شماره ۲، بالاترین درصد فراوانی در فاصله سالهای ۱۳۷۰ تا ۱۳۷۵ از کل درصد فراوانی در فاصله ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵ مربوط به کارکردهای تصویب بودجه پیشنهادی و بودجه تفصیلی موسسه (۱/۸۲)، تصویب نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آنها (۱/۷۵)، تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی (۱/۰۴) و تصویب مقررات استخدامی اعضای هیات علمی موسسه (۰/۲۵) است و کمترین مربوط به تعیین حسابرس و خزانه دار (صفر درصد)، جلب کمک بخش خصوصی و عوائد محلی (۰/۰۵)، تصویب آئین نامه داخلی (۰/۰۶)، تصویب آئین نامه مالی و معاملاتی (۰/۰۷) و امور ایثارگران (۰/۰۸) است. درصد فراوانی کارکرد در این دوره ۶ ساله نسبت به دوره ۲۶ ساله به ترتیب ۶/۴۱ و ۱۰۰ می باشد.

۲- دوره زمانی دوم (۱۳۸۰-۱۳۷۶): با متوسط ۳۱ دانشگاه در سال، میانگین تعداد صورت جلسات برای هر هیئت امنا در این دوره و تمام مدت ۲۶ سال به ترتیب ۱/۱۲ و ۲/۰۸ فقره در سال می باشد، بیشترین در این دوره مربوط به دانشگاه نوع ۲ با ۱/۱۵ و کمترین با ۱/۰۷ فقره مربوط به دانشگاه نوع ۳ می باشد. فراوانی مصوبات در این دوره ۵ ساله در مقابل تمام دوره ۲۶ ساله به ترتیب ۱۶۵۱ و ۳۲۶۸۰ است. میانگین تعداد مصوبات به ازای هر هیئت امنا در هر سال در این دوره در مقابل تمام ۲۶ سال به ترتیب ۱۱/۸۸ و ۳۵/۰۳ با انحراف معیار ۵/۴۷ و ۲۱/۵۷ می باشد که بیشترین مربوط به دانشگاه نوع ۱ با ۱۳/۵۸ و کمترین نوع ۳ با ۹/۸۰ تعداد مصوبه در هر صورتجلسه است (جدول شماره ۱).

بر اساس جدول شماره ۳، بالاترین درصد فراوانی در فاصله سالهای ۱۳۸۰ تا ۱۳۷۶ از کل درصد فراوانی در فاصله ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵ مربوط به کارکردهای تصویب نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آنها (۱/۳۴)، تصویب بودجه پیشنهادی و بودجه تفصیلی موسسه (۱/۲۵)، تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی (۰/۵۴) و پیشنهاد میزان فوق العاده های اعضای هیات علمی و غیر هیات علمی (۰/۲۵) است و کمترین مربوط به تعیین حسابرس و خزانه دار (صفر درصد)، تصویب آئین نامه داخلی (۰/۰۱)، جلب کمک بخش خصوصی و عوائد محلی (۰/۰۲) و تصویب حسابها و ترازنامه سالانه (۰/۰۷) است. درصد فراوانی کارکرد در این دوره ۵ ساله نسبت به دوره ۲۶ ساله به ترتیب ۴/۹۵ و ۱۰۰ می باشد.

جدول شماره ۱: مقایسه فراوانی و میانگین صررتجسلسات، فراوانی و میانگین مصوبات در پنج دوره زمانی در بین دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳ از سال ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵

فاصله زمانی	فراوانی صورت جلسات				میانگین تعداد صورت جلسات سالانه در هر هیات امنا				انحراف معیار				فراوانی مصوبات				میانگین فراوانی مصوبات سالانه در هر هیات امنا				انحراف معیار			
	۱	۲	۳	کل	۱	۲	۳	کل	۱	۲	۳	کل	۱	۲	۳	کل	۱	۲	۳	کل	۱	۲	۳	کل
۱۳۷۵-۱۳۷۰	۸۹	۱۱۶	۸	۲۱۰	۱/۵۹	۱/۱۳	۱/۳۵	۱/۳۵	۰/۸۱	۰/۶۱	۰/۰۰	۰/۰۰	۱۲۱۹	۸۲۴	۷۵	۲۱۱۹	۱۶/۱۶	۱۴/۰۱	۹/۵۰	۱۴/۵۱	۸۸/۲	۶/۶۷	۴/۵۰	۲۷/۳
۱۳۸۰-۱۳۷۶	۵۰	۹۳	۱۳	۱۵۶	۱/۱۵	۱/۱۲	۱/۰۷	۱/۰۷	۰/۵۷	۰/۵۵	۰/۴۷	۰/۵۴	۸۶۳	۵۴۳	۲۴۵	۱۳۵۸	۱۱/۶۶	۹/۸۰	۱۱/۸۸	۱۵/۷	۱۵/۰	۵/۵۰	۴/۱۹	۷۵/۴
۱۳۸۵-۱۳۸۱	۷۵	۱۵۹	۱۰۹	۳۴۳	۱/۶۷	۱/۶۶	۱/۸۲	۱/۷۱	۰/۷۷	۰/۸۳	۰/۹۱	۰/۸۴	۱۴۶۹	۲۷۲۹	۱۷۸۰	۵۹۷۸	۲۹/۶۷	۲۹/۸۹	۲۹/۸۹	۱۷/۸۸	۱۵/۸۸	۱۶/۸۷	۱۶/۴۸	۱۶۴/۸
۱۳۹۰-۱۳۸۶	۱۱۰	۲۶۳	۱۹۰	۵۶۳	۲/۴۴	۲/۶۸	۲/۶۱	۲/۶۱	۰/۸۷	۰/۸۱	۰/۸۴	۰/۸۴	۲۴۲۸	۵۳۰۵	۳۶۱۵	۱۱۳۴۸	۵۵/۱۸	۵۳/۰۲	۵۲/۸۸	۱۶/۳۲	۱۸/۹۵	۱۶/۷۴	۱۷/۷۱	۱۷۰/۱
۱۳۹۵-۱۳۹۱	۱۳۹	۳۱۹	۲۵۳	۷۱۱	۳/۰۹	۳/۱۹	۳/۸۴	۳/۰۴	۱/۱۸	۱/۱۲	۰/۹۲	۱/۰۷	۲۴۹۱	۵۰۲۸	۴۰۶۵	۱۱۵۸۴	۵۶/۶۱	۵۰/۲۸	۴۵/۶۷	۴۹/۸۳	۱۴/۸۰	۱۲/۸۶	۲۱۳/۳	۲۱۳/۳
۱۳۹۵-۱۳۹۰	۴۶۰	۹۵۰	۵۸۹	۱۹۹۹	۱/۹۷	۲/۰۲	۲/۳۱	۲/۰۸	۱/۰۹	۱/۱۶	۱/۰۵	۱/۱۲	۷۷۵۵	۱۵۱۴۴	۹۷۸۱	۳۳۶۸۰	۳۳/۶۲	۳۸/۶۶	۳۵/۰۳	۲۵/۹۲	۲۱/۹۲	۱۹/۵۵	۲۱/۵۷	۲۱۰/۵۷

جدول شماره ۲: مقایسه بسامد، درصد بسامد و میانگین های کارکردها در بین دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳ در فاصله زمانی ۷۵-۷۰ و مقایسه آن ها با فاصله زمانی ۹۵-۷۰

ردیف	کارکردها (وظائف و اختیارات)	مجموع بسامد				جمع کل				درصد فراوانی				میانگین بسامد				میانگین کل		انحراف معیار
		۱	۲	۳	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	۷۰-۷۵	
۱	الف: آئین نامه داخلی	۷	۱۲	۱	۲۰	۷۶	۰/۰۶	۰/۲۳	۱/۱۷	۱	۱	۱/۱۷	۰/۲۳	۱	۱	۱/۱۷	۰/۲۳	۱/۰۱	۰/۲۳	۱/۰۱
۲	ب: سازمان اداری	۲۸	۲۲	۰	۵۰	۲۰۴۴	۰/۱۵	۶/۳۰	۱/۸۷	۱/۲۹	-	۱/۵۶	۳/۵۷	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱
۴۳	ج: بودجه پیشنهادی: بودجه تفصیلی	۲۳۳	۳۳۹	۱۹	۵۹۱	۵۸۱۷	۱/۸۲	۱۷/۹۳	۴/۷۶	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱
۵	د: حساب ها و ترازنامه	۱۹	۱۸	۰	۳۷	۱۶۲۵	۰/۱۱	۵/۰۱	۱/۱۲	۱/۰۶	-	۱/۰۹	۲/۹۴	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹
۶	و: درآمد مصرف آن ها	۲۱۲	۳۳۲	۲۲	۵۶۶	۹۴۴۳	۱/۷۵	۲۹/۱۲	۴/۲۴	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴
۷	ز: حسابرس و خزانه دار	۰	۱	۰	۱	۷۹۳	۰/۰۰	۲/۴۵	-	۱	-	۱	۱/۵۳	-	۱	۱/۵۳	-	۱	۱/۵۳	-
۸	ح: جلب کمک و عوائد محلی	۲	۱۳	۰	۱۵	۶۸	۰/۰۵	۰/۲۱	۱	۱/۰۸	-	۱/۰۷	۱/۱۵	-	۱/۰۷	۱/۱۵	-	۱/۰۷	۱/۱۵	-
۹	ط: آئین نامه مالی و معاملاتی	۱۱	۱۲	۰	۲۳	۱۱۹۴	۰/۰۷	۳/۶۸	۱/۵۷	۱/۲۰	-	۱/۳۵	۱/۸۹	-	۱/۳۵	۱/۸۹	-	۱/۳۵	۱/۸۹	-
۱۰	ی: پیشنهاد فوق العاده ها	۵۱	۷۹	۶	۱۳۶	۱۸۹۷	۰/۴۲	۵/۸۵	۱/۵۵	۱/۷۲	۱/۲۰	۱/۶۲	۲/۳۶	۱/۶۲	۱/۶۲	۱/۶۲	۱/۶۲	۱/۶۲	۲/۳۶	۱/۶۲
۱۱	ک: اداره واحدهای بهداشتی و درمانی	۱۲۳	۲۰۴	۱۰	۳۳۷	۵۷۸۶	۱/۰۴	۱۷/۸۴	۲/۹۳	۲/۶۸	۲/۹۳	۲/۶۸	۲/۹۳	۲/۶۸	۲/۹۳	۲/۶۸	۲/۹۳	۲/۶۸	۲/۹۳	۲/۶۸
۱۲	ل: حق التحقیق، حق التدریس، و	۶۳	۶۸	۶	۱۳۷	۹۳۵	۰/۴۲	۲/۸۹	۱/۵۶	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴
۱۳	م: گزارش موسسه	۱۴	۴۴	۴	۶۲	۸۴۹	۰/۱۹	۲/۶۲	۱/۱۱	۱/۰۲	۱/۱۱	۱/۰۲	۱/۱۱	۱/۰۲	۱/۱۱	۱/۰۲	۱/۱۱	۱/۰۲	۱/۱۱	۱/۰۲
۱۴	ن: استنادی اعضای هیئت علمی	۳۱	۴۵	۵	۸۱	۱۵۹۴	۰/۲۵	۴/۹۲	۱/۴۵	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲
۱۵	امور ایثارگران	۷	۱۶	۲	۲۵	۳۰۷	۰/۰۸	۰/۹۴	۱	۱	۱	۱	۱/۴۳	۱	۱	۱/۴۳	۱	۱	۱/۴۳	۱
	جمع	۸۰۱	۱۲۰۵	۷۵	۲۰۸۱	۳۴۴۲۸	۶/۴۱	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰

جدول شماره ۳: مقایسه بسامد، درصد بسامد و میانگین های کارکرد ها در بین دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳ در فاصله زمانی ۸۰-۷۶ و مقایسه آن ها با فاصله زمانی ۹۵-۷۰

ردیف	کارکردها (وظائف و اختیارات)	مجموع بسامد				جمع کل				درصد فراوانی				میانگین بسامد				میانگین کل		انحراف معیار
		۱	۲	۳	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	۷۰-۷۶	
۱	الف: آئین نامه داخلی	۲	۱	۰	۳	۷۶	۰/۰۱	۰/۲۳	۱	۱	۱	۱/۱۷	۰/۲۳	۱	۱	۱/۱۷	۰/۲۳	۱/۰۱	۰/۲۳	۱/۰۱
۲	ب: سازمان اداری	۲	۴	۶	۱۲	۲۰۴۴	۰/۰۴	۶/۳۰	۱/۸۷	۱/۲۹	-	۱/۵۶	۳/۵۷	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱	۱/۰۱
۴۳	ج: بودجه پیشنهادی: بودجه تفصیلی	۱۱۸	۲۲۶	۶۱	۴۰۵	۵۸۱۷	۱/۲۵	۱۷/۹۳	۴/۷۶	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱	۴/۰۸	۲/۷۱
۵	د: حساب ها و ترازنامه	۵	۵	۰	۱۰	۱۶۲۵	۰/۰۳	۵/۰۱	۱/۱۲	۱/۰۶	-	۱/۰۹	۲/۹۴	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹	۱/۰۹
۶	و: درآمد مصرف آن ها	۵۱۲	۳۳۵	۵۴	۹۴۴۳	۱۷۸۴	۱/۳۴	۲۹/۱۲	۴/۲۴	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴	۴/۰۵	۲/۱۴
۷	ز: حسابرس و خزانه دار	۰	۱	۰	۱	۷۹۳	۰/۰۰	۲/۴۵	-	۱	-	۱	۱/۵۳	-	۱	۱/۵۳	-	۱	۱/۵۳	-
۸	ح: جلب کمک و عوائد محلی	۰	۶	۰	۶	۶۸	۰/۰۲	۰/۲۱	۱	۱/۰۸	-	۱/۰۷	۱/۱۵	-	۱/۰۷	۱/۱۵	-	۱/۰۷	۱/۱۵	-
۹	ط: آئین نامه مالی و معاملاتی	۲۵	۴۳	۲۰	۸۸	۱۱۹۶	۰/۲۷	۳/۶۸	۱/۵۷	۱/۲۰	-	۱/۳۵	۱/۸۹	-	۱/۳۵	۱/۸۹	-	۱/۳۵	۱/۸۹	-
۱۰	ی: پیشنهاد فوق العاده ها	۴۰	۸۷	۲۴	۱۵۱	۱۸۹۷	۰/۴۲	۵/۸۵	۱/۵۵	۱/۷۲	۱/۲۰	۱/۶۲	۲/۳۶	۱/۶۲	۱/۶۲	۱/۶۲	۱/۶۲	۱/۶۲	۲/۳۶	۱/۶۲
۱۱	ک: اداره واحدهای بهداشتی و درمانی	۷۱	۷۸	۲۵	۱۷۴	۵۷۸۶	۰/۴۲	۲/۸۹	۱/۵۶	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴
۱۲	ل: حق التحقیق، حق التدریس	۳۹	۵۲	۲۱	۱۱۲	۹۳۵	۰/۳۵	۲/۸۹	۱/۵۶	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴	۱/۴۰	۱/۲۴
۱۳	م: گزارش موسسه	۲۰	۵۱	۹	۸۰	۸۴۹	۰/۲۵	۴/۹۲	۱/۴۵	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲
۱۴	ن: استنادی اعضای هیئت علمی	۲۹	۴۱	۹	۷۹	۱۵۹۴	۰/۲۴	۴/۹۲	۱/۴۵	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲	۱/۳۲
۱۵	امور ایثارگران	۱۳	۲۴	۸	۴۵	۳۰۷	۰/۱۴	۰/۹۴	۱	۱	۱	۱	۱/۴۳	۱	۱	۱/۴۳	۱	۱	۱/۴۳	۱
	جمع	۵۳۰	۸۳۴	۲۳۷	۱۶۰۱	۳۴۴۲۸	۴/۹۵	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰

درصد فراوانی در فاصله سال ای ۱۳۸۵ تا ۱۳۸۱ از کل دانشگاه در سال، میانگین تعداد صورت جلسات برای هر هیئت امنا در این دوره و تمام مدت ۲۶ سال به ترتیب ۱/۷۱ و ۲/۰۸ فقره در سال می باشد، بیش ترین در این دوره مربوط به دانشگاه نوع ۳ با ۱/۸۲ و کم ترین، ۱/۶۶ فقره مربوط به دانشگاه نوع ۲ می باشد. فراوانی مصوبات در این دوره ۵ ساله در مقابل تمام دوره ۲۶ ساله به ترتیب ۵۹۷۸ و ۳۲۶۸۰ است. میانگین تعداد مصوبات بازای هر هیئت امنا در هر سال در این دوره در مقابل تمام ۲۶ سال به ترتیب ۲۹/۸۹ و ۳۵/۰۳ با انحراف معیار ۱۶/۴۸ و ۲۱/۵۷ می باشد که بیش ترین مربوط به دانشگاه نوع ۱ با ۳۲/۶۴ و کم ترین نوع ۲ با ۲۸/۷۳ تعداد مصوبه در هر صورتجلسه است (جدول شماره ۱). بر اساس جدول شماره ۴، بالاترین

درصد فراوانی در فاصله سال ای ۱۳۸۵ تا ۱۳۸۱ از کل دانشگاه در سال، میانگین تعداد صورت جلسات برای هر هیئت امنا در این دوره و تمام مدت ۲۶ سال به ترتیب ۱/۷۱ و ۲/۰۸ فقره در سال می باشد، بیش ترین در این دوره مربوط به دانشگاه نوع ۳ با ۱/۸۲ و کم ترین، ۱/۶۶ فقره مربوط به دانشگاه نوع ۲ می باشد. فراوانی مصوبات در این دوره ۵ ساله در مقابل تمام دوره ۲۶ ساله به ترتیب ۵۹۷۸ و ۳۲۶۸۰ است. میانگین تعداد مصوبات بازای هر هیئت امنا در هر سال در این دوره در مقابل تمام ۲۶ سال به ترتیب ۲۹/۸۹ و ۳۵/۰۳ با انحراف معیار ۱۶/۴۸ و ۲۱/۵۷ می باشد که بیش ترین مربوط به دانشگاه نوع ۱ با ۳۲/۶۴ و کم ترین نوع ۲ با ۲۸/۷۳ تعداد مصوبه در هر صورتجلسه است (جدول شماره ۱). بر اساس جدول شماره ۴، بالاترین

۴- دوره زمانی چهارم (۱۳۹۰-۱۳۸۶): با متوسط ۴۳ دانشگاه در سال، میانگین تعداد صورت جلسات برای هر هیئت امنای در این دوره و تمام مدت ۲۶ سال به ترتیب ۲/۶۱ و ۲/۰۸ فقره در سال می باشد. بیشترین در این دوره مربوط به دانشگاه نوع ۳ با ۲/۶۸ و کمترین با ۲/۴۴ فقره مربوط به دانشگاه نوع ۱ می باشد. فراوانی مصوبات در این دوره ۵ ساله در مقابل تمام دوره ۲۶ ساله به ترتیب ۱۱۳۴۸ و ۳۲۶۸۰ است. میانگین تعداد مصوبات بازای هر هیئت امنای در هر سال در این دوره در مقابل تمام ۲۶ سال به ترتیب ۵۲/۷۸ و ۳۵/۰۳ با انحراف معیار ۱۷/۷۱ و ۲۱/۵۷ می باشد که بیشترین مربوط به دانشگاه نوع ۱ با ۵۵/۱۸ و کمترین نوع ۳ با ۵۰/۹۲ تعداد

مصوبه در هر صورتجلسه است (جدول شماره ۱). بر اساس جدول شماره ۵، بالاترین درصد فراوانی در فاصله سال های ۱۳۹۰ تا ۱۳۸۶ از کل درصد فراوانی در فاصله ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵ مربوط به کارکردهای تصویب نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن ها (۱۰/۱۱)، تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی (۷/۲۱) و تصویب بودجه پیشنهادی و بودجه تفصیلی موسسه (۵/۱۳) است و کمترین مربوط به تصویب آئین نامه داخلی (۰/۰۱)، جلب کمک بخش خصوصی و عوائد محلی (۰/۰۳) و امور ایثارگران (۰/۰۴) است. درصد فراوانی کارکرد در این دوره ۵ ساله نسبت به دوره ی ۲۶ ساله به ترتیب ۳۴/۶۵ و ۱۰۰ می باشد.

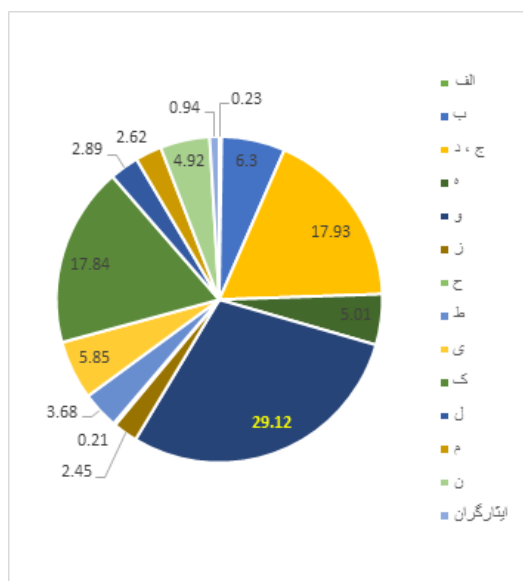
جدول شماره ۴: مقایسه بسامد، درصد بسامد و میانگین های کارکردها در بین دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳ در فاصله زمانی ۸۵-۸۱ و مقایسه آن ها با فاصله زمانی ۹۵-۷۰

ردیف	کارکردها (وظائف و اختیارات)	مجموع بسامد			جمع کل			درصد فراوانی			میانگین بسامد			میانگین کل			انحراف معیار
		۱	۲	۳	۷۰-۹۵	۸۱-۸۵	۹۵-۱۰۰	۷۰-۹۵	۸۱-۸۵	۹۵-۱۰۰	۱	۲	۳	۷۰-۹۵	۸۱-۸۵	۹۵-۱۰۰	
۱	الف: آئین نامه داخلی	۰	۱	۳	۷۶	۴	۰/۰۱	۰/۲۳	۰/۰۱	۰/۲۳	۱	۱	۱	۱	۱	۱/۰۱	۰/۰۰
۲	ب: سازمان اداری	۹۵	۱۵۸	۱۱۰	۳۳۳	۲۰۴۴	۱/۱۲	۶/۳۰	۳/۷۶	۳/۹۳	۳/۷۶	۳/۹۳	۳/۹۳	۳/۷۶	۳/۹۳	۳/۷۶	۲/۵۵
۳	ج: بودجه پیشنهادی: بودجه تفصیلی	۲۵۹	۴۹۲	۳۶۸	۵۸۱۷	۳/۴۵	۱۷/۹۳	۵/۷۶	۱۷/۹۳	۵/۷۶	۵/۷۶	۵/۷۶	۵/۷۶	۵/۷۶	۵/۷۶	۵/۷۶	۳/۵۳
۵	د: حساب ها و ترازنامه	۴۹	۷۳	۵۹	۱۶۲۵	۰/۵۴	۵/۰۱	۲۹/۱۲	۵/۶۹	۲۹/۱۲	۲۹/۱۲	۲۹/۱۲	۲۹/۱۲	۲۹/۱۲	۲۹/۱۲	۲۹/۱۲	۲/۱۲
۶	و: درآمد مصرف آن ها	۴۵۱	۸۴۸	۵۴۶	۱۸۴۵	۹۴۴۳	۱۸/۴۵	۵/۶۹	۱۸/۴۵	۵/۶۹	۱۸/۴۵	۱۸/۴۵	۱۸/۴۵	۱۸/۴۵	۱۸/۴۵	۱۸/۴۵	۵/۳۶
۷	ز: حایرس و خزانه دار	۳۰	۶۱	۴۱	۱۳۲	۷۹۳	۰/۴۱	۲/۴۵	۲/۴۵	۲/۴۵	۲/۴۵	۲/۴۵	۲/۴۵	۲/۴۵	۲/۴۵	۲/۴۵	۰/۶۴
۸	ح: جلب کمک و عوائد محلی	۰	۷	۷	۶۸	۰/۰۴	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۲۸
۹	ط: آئین نامه مالی و معاملاتی	۵۹	۱۰۹	۷۳	۲۴۱	۱۱۹۴	۰/۷۴	۳/۶۸	۳/۶۸	۳/۶۸	۳/۶۸	۳/۶۸	۳/۶۸	۳/۶۸	۳/۶۸	۳/۶۸	۰/۹۲
۱۰	ی: پیشنهاد فوق العاده ها	۱۱۷	۲۰۰	۱۲۱	۴۴۸	۱۸۹۷	۱/۳۵	۵/۸۵	۱/۳۵	۵/۸۵	۵/۸۵	۵/۸۵	۵/۸۵	۵/۸۵	۵/۸۵	۵/۸۵	۱/۶۸
۱۱	ک: اداره واحدهای بهداشتی و درمانی	۲۰۶	۳۳۹	۲۴۲	۷۸۷	۵۷۸۶	۲/۴۳	۱۷/۸۴	۲/۴۳	۱۷/۸۴	۲/۴۳	۲/۴۳	۲/۴۳	۲/۴۳	۲/۴۳	۲/۴۳	۲/۸۹
۱۲	ل: حق الحقیق، حق التدریس	۶۱	۱۰۳	۳۸	۲۰۲	۹۳۵	۰/۶۲	۲/۸۹	۲/۸۹	۲/۸۹	۲/۸۹	۲/۸۹	۲/۸۹	۲/۸۹	۲/۸۹	۲/۸۹	۱/۱۴
۱۳	م: گزارش موسسه	۳۲	۹۲	۵۱	۱۷۵	۸۴۹	۰/۵۴	۲/۶۲	۲/۶۲	۲/۶۲	۲/۶۲	۲/۶۲	۲/۶۲	۲/۶۲	۲/۶۲	۲/۶۲	۰/۳۳
۱۴	ن: استخانی اعضای هیئت علمی	۱۰۳	۲۰۲	۱۰۷	۴۱۲	۱۵۹۴	۱/۲۷	۴/۹۲	۴/۹۲	۴/۹۲	۴/۹۲	۴/۹۲	۴/۹۲	۴/۹۲	۴/۹۲	۴/۹۲	۱/۶۸
۱۵	امور ایثارگران	۳	۱	۱	۳۰۷	۰/۰۲	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۹۴	۰/۰۰
جمع		۱۴۶۵	۲۶۸۸	۱۷۶۷	۵۹۲۰	۳۳۴۲۸	۱۸/۲۳	۱۰۰	۱۸/۲۳	۱۰۰	۲/۹۷	۲/۹۷	۲/۹۷	۲/۹۷	۲/۹۷	۲/۹۷	

جدول شماره ۵: مقایسه بسامد، درصد بسامد و میانگین های کارکردها در بین دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳ در فاصله زمانی ۹۰-۸۶ و مقایسه آن ها با فاصله زمانی ۹۵-۷۰

ردیف	کارکردها (وظائف و اختیارات)	مجموع بسامد			جمع کل			درصد فراوانی			میانگین بسامد			میانگین کل			انحراف معیار
		۱	۲	۳	۷۰-۹۵	۸۶-۹۰	۹۵-۱۰۰	۷۰-۹۵	۸۶-۹۰	۹۵-۱۰۰	۱	۲	۳	۷۰-۹۵	۸۶-۹۰	۹۵-۱۰۰	
۱	الف: آئین نامه داخلی	۱	۱	۰	۲	۷۶	۰/۰۱	۰/۲۳	۰/۰۱	۰/۲۳	۱	۱	۱	۱	۱	۱/۰۱	۰/۰۰
۲	ب: سازمان اداری	۳۳۱	۴۸۵	۳۳۴	۱۰۵۰	۲۰۴۴	۳/۲۴	۶/۳۰	۳/۲۴	۶/۳۰	۴/۸۵	۴/۸۵	۴/۸۵	۴/۸۵	۴/۸۵	۴/۸۵	۱/۷۷
۳	ج: بودجه پیشنهادی: بودجه تفصیلی	۳۳۰	۷۸۸	۵۴۷	۱۶۶۵	۵۸۱۷	۵/۱۳	۱۷/۹۳	۵/۱۳	۱۷/۹۳	۷/۷۰	۷/۷۰	۷/۷۰	۷/۷۰	۷/۷۰	۷/۷۰	۳/۸۷
۵	د: حساب ها و ترازنامه	۱۴۶	۳۱۶	۱۹۲	۶۵۴	۱۶۲۵	۲/۰۳	۵/۰۱	۲/۰۳	۵/۰۱	۳/۲۲	۳/۲۲	۳/۲۲	۳/۲۲	۳/۲۲	۳/۲۲	۱/۷۲
۶	و: درآمد مصرف آن ها	۷۲۶	۱۵۲۲	۱۰۲۶	۳۲۷۴	۹۴۴۳	۱۰/۱۱	۲۹/۱۲	۱۰/۱۱	۲۹/۱۲	۱۵/۲۲	۱۵/۲۲	۱۵/۲۲	۱۵/۲۲	۱۵/۲۲	۱۵/۲۲	۶/۷۱
۷	ز: حایرس و خزانه دار	۶۹	۱۴۸	۱۱۰	۳۳۷	۷۹۳	۱/۰۱	۲/۴۵	۱/۰۱	۲/۴۵	۱/۵۹	۱/۵۹	۱/۵۹	۱/۵۹	۱/۵۹	۱/۵۹	۰/۶۹
۸	ح: جلب کمک و عوائد محلی	۵	۵	۱	۱۱	۶۸	۰/۰۳	۰/۲۱	۰/۰۳	۰/۲۱	۱	۱	۱	۱	۱	۱/۰۵	۰/۰۰
۹	ط: آئین نامه مالی و معاملاتی	۶۴	۱۳۳	۱۰۵	۳۰۲	۱۱۹۴	۰/۹۳	۳/۶۸	۰/۹۳	۳/۶۸	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۰/۵۹
۱۰	ی: پیشنهاد فوق العاده ها	۱۰۲	۲۴۳	۱۶۵	۵۱۰	۱۸۹۷	۱/۵۷	۵/۸۵	۱/۵۷	۵/۸۵	۲/۳۲	۲/۳۲	۲/۳۲	۲/۳۲	۲/۳۲	۲/۳۲	۰/۸۷
۱۱	ک: اداره واحدهای بهداشتی و درمانی	۴۹۸	۱۰۸۵	۷۵۶	۲۳۳۹	۵۷۸۶	۱۷/۲۱	۱۷/۸۴	۱۷/۲۱	۱۷/۸۴	۱۱/۳۲	۱۱/۳۲	۱۱/۳۲	۱۱/۳۲	۱۱/۳۲	۱۱/۳۲	۶/۸۸
۱۲	ل: حق الحقیق، حق التدریس	۵۱	۱۳۲	۷۱	۲۵۴	۹۳۵	۰/۷۸	۲/۸۹	۰/۷۸	۲/۸۹	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۰/۷۱
۱۳	م: گزارش موسسه	۵۱	۱۳۲	۷۱	۲۵۴	۹۳۵	۰/۷۸	۲/۶۲	۰/۷۸	۲/۶۲	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۱/۵۵	۰/۷۱
۱۴	ن: استخانی اعضای هیئت علمی	۹۳	۲۲۴	۱۴۳	۴۶۰	۱۵۹۴	۱/۲۲	۴/۹۲	۱/۲۲	۴/۹۲	۲/۱۶	۲/۱۶	۲/۱۶	۲/۱۶	۲/۱۶	۲/۱۶	۰/۸۵
۱۵	امور ایثارگران	۲۵	۶۲	۴۴	۱۳۱	۳۰۷	۰/۰۴	۰/۹۴	۰/۰۴	۰/۹۴	۱/۴۷	۱/۴۷	۱/۴۷	۱/۴۷	۱/۴۷	۱/۴۷	۰/۵۳
جمع		۲۳۹۲	۵۱۷۶	۳۵۶۵	۱۱۲۳۳	۳۳۴۲۸	۳۴/۶۵	۱۰۰	۳۴/۶۵	۱۰۰	۳/۸۳	۳/۸۳	۳/۸۳	۳/۸۳	۳/۸۳	۳/۸۳	

و غیر هیات علمی ۵/۸۵ درصد می‌باشد و کم‌ترین درصد فراوانی شامل کوشش برای جلب کمک‌های بخش خصوصی و عوائد محلی ۰/۲۱، تصویب آئین نامه داخلی ۰/۲۳، امور ایثارگران ۰/۹۴، تعیین حسابرس و خزانه‌دار ۲/۴۵ و گزارش موسسه ۲/۶۲ درصد است. ترتیب بیش‌ترین و کم‌ترین درصد فراوانی براساس جداول مرتبط با دو دوره زمانی چهارم و پنجم با کل دوره مشابهت دارد. ولی در دوره اول بیش‌ترین به ترتیب، بررسی و پیشنهاد بودجه و تصویب بودجه تفصیلی موسسه ۱/۸۲ درصد، نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن ۱/۷۵ و تعیین اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی ۱/۰۴ می‌باشد. در دو دوره دوم و سوم که شبیه هم می‌باشند، بیش‌ترین به ترتیب، نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن ۱/۳۴ و ۵/۶۹، بررسی و پیشنهاد بودجه و تصویب بودجه تفصیلی موسسه ۱/۲۵ و ۳/۴۵، تعیین اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی ۰/۵۴ و ۲/۴۳ است. کم‌ترین تنها در دوره اول و دوم تعیین حسابرس و خزانه‌دار ۰/۰۰ و در مابقی مشابه کل دوره زمانی ۲۶ سال می‌باشد.



نمودار شماره ۱: درصد مصوبات هر بند از وظائف و اختیارات هیات‌های امنای دانشگاه‌های علوم پزشکی دولتی کشور در ۲۶ سال (از ۱۳۷۰ الی ۱۳۹۵)

دوره زمانی پنجم (۱۳۹۵-۱۳۹۱): با متوسط ۴۷ دانشگاه در سال، میانگین تعداد صورت جلسات برای هر هیئت‌امنا در این دوره و تمام مدت ۲۶ سال به ترتیب ۳/۰۴ و ۲/۰۸ فقره در سال می‌باشد. بیش‌ترین در این دوره مربوط به دانشگاه نوع ۲ با ۳/۱۹ و کم‌ترین با ۲/۸۴ فقره مربوط به دانشگاه نوع ۳ می‌باشد. فراوانی مصوبات در این دوره ۵ ساله در مقابل تمام دوره ۲۶ ساله به ترتیب ۱۱۵۸۴ و ۳۲۶۸۰ است. میانگین تعداد مصوبات بازای هر هیئت‌امنا در هر سال در این دوره در مقابل تمام ۲۶ سال به ترتیب ۴۹/۷۲ و ۳۵/۰۳ با انحراف معیار ۱۳/۳۲ و ۲۱/۵۷ می‌باشد که بیش‌ترین مربوط به دانشگاه نوع ۱ با ۵۶/۶۱ و کم‌ترین نوع ۳ با ۴۵/۶۷ تعداد مصوبه در هر صورتجلسه است (جدول شماره ۱). براساس جدول شماره ۶، بالاترین درصد فراوانی در فاصله سال‌های ۱۳۹۰ تا ۱۳۸۶ از کل درصد فراوانی در فاصله ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵ مربوط به کارکردهای تصویب نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن‌ها (۱۰/۲۳)، تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی (۶/۶۳) و تصویب بودجه پیشنهادی و بودجه تفصیلی موسسه (۶/۲۸) است و کم‌ترین مربوط به جلب کمک بخش خصوصی و عوائد محلی (۰/۰۷)، تصویب آئین‌نامه داخلی (۰/۱۴) و امور ایثارگران (۰/۳۱) است. درصد فراوانی کارکرد در این دوره‌ی ۵ ساله نسبت به دوره ۲۶ ساله به ترتیب ۳۵/۶۴ و ۱۰۰ می‌باشد.

در نمودار شماره ۱، درصد فراوانی یا حجم مصوبات به تفکیک ۱۴ کارکرد هیات‌امنا قابل مشاهده می‌باشد. بیش‌ترین درصد مصوبات در طول ۲۶ سال (۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵) مربوط به نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن ۲۹/۱۲ درصد، تعیین اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت و درمانی ۱۷/۸۴، بررسی و پیشنهاد بودجه و تصویب بودجه تفصیلی موسسه ۱۷/۱۹، تصویب سازمان‌داری موسسه و مقررات استخدامی اعضای غیر هیات علمی ۶/۳ و پیشنهاد میزان فوق‌العاده‌های اعضای هیات علمی

جدول شماره ۶: مقایسه بسامد، درصد بسامد و میانگین های کارکردها در بین دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳ در فاصله زمانی ۹۵-۹۱ و مقایسه آن ها با فاصله زمانی ۹۵-۷۰

ردیف	کارکردها (وظائف و اختیارات)	مجموع بسامد			جمع کل		درصد فراوانی		میانگین بسامد			میانگین کل		اتحراف معیار
		۱	۲	۳	۷۰-۹۵	۹۱-۹۵	۷۰-۹۵	۹۱-۹۵	۱	۲	۳	۷۰-۹۵	۹۱-۹۵	
۱	الف: آئین نامه داخلی	۹	۲۰	۱۸	۴۷	۶۶	۰/۱۴	۰/۲۳	۱	۱	۱	۱	۱	۰/۰۰
۲	ب: سازمان اداری	۱۳۳	۲۳۷	۱۹۹	۵۶۹	۲۰۴۴	۱/۷۵	۶/۳۰	۲/۴۹	۳/۰۹	۲/۳۷	۲/۵۶	۳/۵۷	۱/۲۷
۳	ج: بودجه پیشنهادی: دو بودجه تفصیلی	۳۹۸	۹۰۹	۷۳۰	۲۰۳۷	۵۸۱۷	۶/۲۸	۱۷/۹۳	۹/۰۵	۱۷/۹۳	۸/۷۸	۸/۷۸	۶/۳۱	۳/۰۳
۵	د: حساب ها و ترازنامه	۱۵۱	۳۳	۲۶۰	۷۴۱	۱۹۲۵	۲/۲۹	۵/۰۱	۳/۵۱	۳/۳۳	۲/۹۵	۳/۲۲	۲/۹۴	۲/۱۱
۶	و: درآمد و مصرف آن ها	۷۹۰	۱۴۱۹	۱۱۴۱	۳۳۲۰	۹۴۴۳	۱۰/۲۳	۲۹/۱۲	۱۷/۶۷	۱۴/۱۹	۱۲/۸۵	۱۴/۳۱	۱۰/۵۰	۵/۰۲
۷	ز: تعیین حائرس و خزانه دار	۷۲	۱۴۱	۱۱۹	۳۳۲	۷۹۳	۱/۰۲	۲/۴۵	۱/۶۷	۱/۴۴	۱/۴۲	۱/۴۸	۱/۵۳	۰/۵۸
۸	ح: جلب کمک و عواید محلی	۱۱	۶	۵	۲۲	۶۸	۰/۰۷	۰/۲۱	۱/۸۳	۱	۱/۶۷	۱/۴۷	۱/۱۵	۰/۸۳
۹	ط: آئین نامه مالی و معاملاتی	۱۱۲	۲۳۳	۱۹۵	۵۴۰	۱۱۹۴	۱/۶۷	۳/۶۸	۲/۶۷	۲/۴۳	۲/۲۴	۲/۴۰	۱/۸۹	۰/۹۴
۱۰	ی: پیشنهاد فرق الماده ها	۱۲۹	۲۹۳	۲۴۰	۶۶۲	۱۸۹۷	۲/۰۴	۵/۸۵	۲/۹۳	۲/۷۰	۲/۸۴	۲/۸۴	۲/۳۶	۱/۰۱
۱۱	ک: اداره واحدهای بهداشتی و درمانی	۴۷۶	۹۲۶	۷۴۷	۲۱۴۹	۵۷۸۶	۶/۶۳	۱۷/۸۴	۱۱/۰۷	۹/۲۶	۸/۳۹	۹/۲۶	۶/۸۸	۳/۹۰
۱۲	ل: حق التعلیم، حق التدریس	۴۵	۱۰۸	۷۷	۲۳۰	۹۳۵	۰/۷۱	۲/۸۹	۱/۵۰	۱/۶۶	۱/۴۳	۱/۵۴	۱/۵۳	۰/۹۳
۱۳	م: گزارش موسسه	۵۰	۱۱۰	۹۰	۲۵۰	۸۴۹	۰/۷۷	۲/۶۲	۱/۲۵	۱/۱۶	۱/۰۶	۱/۱۴	۱/۱۸	۰/۳۹
۱۴	ن: استخداصلی اعضای هیئت علمی	۱۲۵	۲۴۲	۱۹۵	۵۶۲	۱۵۹۴	۱/۷۳	۴/۹۲	۴/۹۱	۲/۴۷	۴/۴۴	۴/۴۵	۲/۳۱	۱/۲۲
۱۵	امور ایثارگران	۲۰	۴۲	۳۷	۹۹	۳۰۷	۰/۳۱	۰/۹۴	۱/۸۲	۲	۲/۰۶	۱/۹۸	۱/۴۳	۰/۲۵
جمع		۲۴۹۱	۵۰۱۶	۴۰۵۳	۱۱۵۶۰	۳۳۴۲۸	۳۵/۶۴	۱۰۰	میانگین کل کارکردها	۳/۶۲	۲/۹۷	۲/۹۷	۲/۹۷	

بحث

مبتنی بر یافته ها و اهداف پژوهش می توان مباحث را در دو بخش مطرح کرد. ابتدا مقایسه ی عملکرد هیات های امنای در بین پنج دوره زمانی و رتبه بندی آن ها، سپس مقایسه کارکردهای هیات های امنای در بین دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳.

مقایسه کارکردهای هیات های امنای بین پنج دوره زمانی:

متوسط تعداد جلسات در سال در هر هیات امنای در کل دوره ۲/۰۸ است، کم ترین ۱/۱۲ مربوط به دوره دوم و بیش ترین مربوط به دوره پنجم ۳/۰۴ است. تعداد جلسات سالانه از ابتدای شکل گیری هیات امنای (۱۳۷۰) بر اساس قانون تشکیل هیات های امناء دانشگاه های کشور، به غیر از دوره دوم، روند افزایشی داشت. میانگین مصوبات در دو دوره اول و دوم ۱۰ مصوبه در هر جلسه هیات امنای است. در سه دوره اول، دوم و سوم دامنه مصوبات در هر جلسه ۱ الی ۳۱ بوده و این در دوره چهارم و پنجم از ۱ تا ۵۲ مصوبه در هر جلسه متغیر بود. میانگین مصوبات در هر جلسه در دوره سوم، چهارم و پنجم به ترتیب ۱۷، ۲۰ و ۱۶ مصوبه است. به نظر می رسد تعداد حداکثر ۲۰ مصوبه در هر جلسه با صرف زمان ۲ الی ۳ ساعته جهت اعضای هیات امنایی عالم به

موسسه ای بسیار پیچیده مثل دانشگاه های علوم پزشکی منطقی باشد. کثرت دستور جلسات برای یک جلسه به علت ضیق وقتی که ایجاد می کند، می تواند در کیفیت مصوبات و تصمیمات موثر باشد (۶).

در پژوهش آذرگشپ (۶) از سال ۱۳۷۰ تا ۱۳۸۵ در هیات امنای دانشگاه های دولتی وزارت علوم، تحقیقات و فن آوری، میانگین جلسات سالانه ۱/۵ با متوسط ۲۲ مصوبه در هر جلسه و به تناظر زمانی در این مطالعه، میانگین جلسات در سال ۱/۴۲ با متوسط ۱۴ مصوبه در هر جلسه می باشد. اگرچه براساس آئین نامه داخلی مصوب هیات های امنای دانشگاه ها، در هر دو تحقیق تعداد جلسات به حداقل یعنی دو جلسه عادی نرسید، ولی می توان بیان کرد که کارکرد هیات های امنای دانشگاه های وزارت علوم نسبت به وزارت بهداشت در این مدت ۱۶ سال بیش تر بوده است. در جستجوی نظام مند، مطالعه ای جهت مقایسه ده سال ۱۳۸۶ الی ۱۳۹۵ دریافت نشد. میانگین تعداد جلسات سالانه در جمع دو دوره چهارم و پنجم (ده ساله) به ۲/۸۳ و تعداد مصوبات در هر جلسه به ۱۸ مصوبه در مقایسه با سه دوره اول (۱۶ ساله) افزایش یافت.

آئین نامه داخلی یا بند الف با ۱۱ ماده، به طور معمول یک بار، آن هم در شروع فعالیت یک هیات

امنای مستقل مصوب می شود و یا در مواردی که اعضاء تشخیص دهند، قابل اصلاح خواهد بود. فراوانی آن ۷۶ و سهم درصد فراوانی آن از کل ۰/۲۳ است. بیش ترین فراوانی تصویب آئین نامه داخلی در دوره های پنج گانه مربوط به دوره پنجم با ۴۷ و دوره اول با ۲۰ می باشد. به نظر می رسد هر چه شاکله ی آئین نامه داخلی قوی تر و جامع تر دیده شود می تواند در خروجی کارکرد برای موسسه اثر بخش تر باشد. برای مثال اگر ارزیابی درونی و بیرونی کمی و کیفی کارکرد هیات امنای یکی از مصوبات آئین نامه ی داخلی باشد، می تواند منشا توسعه ی کارکرد شود. در مطالعه ی Arslan بیان شد که اعضای هیئت امناء باید حداقل یک بار در سال خود را ارزیابی کنند که این موجب تقویت تلاش های اعضاء و تاثیر گذار در جهت بهبود مدیریت دانشگاه ها است (۱۸). سجادی، روش ارزیابی نظام مند از عملکرد هیات امنای دانشگاه های علوم پزشکی را بسیار مهم دانست (۱۹). مقوله های نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن، تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشتی - درمانی و بررسی و پیشنهاد بودجه و تصویب بودجه تفصیلی موسسه، در تمام دوره ها جزء بیش ترین کارکردهای هیات های امناء در این مطالعه است. در بررسی آذرگش و همکاران، تصویب مقررات استخدامی اعضای هیات علمی موسسه، تصویب آئین نامه مالی و معاملاتی و تعیین میزان پرداخت حق التحقیق، حق التدریس، حق ترجمه، حق التالیف و نظائر آن بیش ترین کارکردها را به خود اختصاص دادند. دانشگاه های علوم پزشکی در کشور علاوه بر آموزش، پژوهش و تربیت نیروی انسانی مورد نیاز کشور، عرصه مهم ارائه خدمات سلامت به جامعه و تولید تامین و ارتقاء سلامت را هم به عهده دارند و دانشگاه های علوم پزشکی در گروه موسسه های با ساختار بسیار پیچیده قرار می گیرند (۳). بنابراین این اختلاف در دانشگاه های وزارتین به نظر منطقی است. کم ترین کارکردها در تمام دوره ها بدون لحاظ کردن ترتیب آن ها، در این پژوهش مربوط به

کوشش برای جلب کمک های بخش خصوصی و عوائد محلی، تصویب آئین نامه داخلی، امور ایثارگران، تعیین حسابرس و خزانه دار می باشد. در مطالعه آذرگش (۶)، کم ترین کارکردها از سال ۱۳۷۰ تا ۱۳۸۵ به ترتیب مربوط به کوشش برای جلب کمک های بخش خصوصی و عوائد محلی، تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی - خدماتی - کارگاهی و بهداشت و درمانی، امور ایثارگران و تعیین حسابرس و خزانه دار بود. کارکرد تعیین حسابرس خارج از موسسه و مدیر خزانه دار (مدیر مالی) بر اساس داده های ثبت شده از سال ۱۳۸۴ فعال شد، بنابراین در دو دوره ی اول و دوم مقوله تعیین حسابرس و خزانه دار کم ترین کارکرد را داشت. قانون تشکیل هیات امناء در شورای عالی انقلاب فرهنگی به سال ۱۳۶۷ بر می گردد، اما از سال ۱۳۸۴ بعد از اجرایی شدن برنامه چهارم توسعه (بند الف ماده ۴۹) اختیارات گسترده ای به هیات امنای دانشگاه ها اعطا شد (۲۰) که فرصتی استثنایی برای نقش هیات امناء در اداره دانشگاه ها و استقلال دانشگاه ها بود (۲۱). بر اساس تعداد صورت جلسات در سال و تعداد مصوبات در هر صورت جلسه، عملکرد هیات امناء در ادوار گذشته از بیش ترین به کم ترین به ترتیب ۱- دوره ی چهارم و پنجم ۲- دوره سوم ۳- دوره ی اول ۴- دوره دوم می باشند.

مقایسه کارکردهای هیات های امنای بین دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳:

میانگین تعداد صورت جلسات در سال از بیش ترین به کم ترین در هر دانشگاه نوع ۳ (۲/۳۱)، دانشگاه نوع ۲ (۲/۰۲) و دانشگاه نوع ۱ (۱/۹۷) و تعداد مصوبات در هر جلسه هر هیات امنای نوع ۱ (۱۸)، نوع ۳ (۱۷) و دانشگاه نوع ۲ (۱۶) می باشد. بنابراین عملکرد هیات امناء در دانشگاه های نوع ۳ در تمام دوره ۲۶ سال بیش تر است. یافته های جداول ۲ الی ۶ نشان می دهد که در دانشگاه های نوع ۱، ۲ و ۳ بیش ترین کارکردهای هیات های امناء به ترتیب مربوط به مقوله های نحوه

وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن، تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشت- درمانی و بررسی و پیشنهاد بودجه و تصویب بودجه تفصیلی موسسه و کمترین به ترتیب مربوط به تصویب آئین نامه داخلی، جلب کمک های بخش خصوصی و عوائد محلی و امور ایشارگران در این مطالعه است. بنابراین در تمام ۱۴ مقوله ترتیب مقوله ها به لحاظ فراوانی و درصد فراوانی در سه نوع دانشگاه از یک الگوی یکسانی برخوردار هستند. به عنوان نتیجه گیری می توان اذعان کرد که روند عملکرد هیات های امنای بدو فعالیت مجدد آن ها از سال ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵ به غیر از دوره دوم سیر صعودی داشت.

در مطالعه سجادی (۱۹) نیز عنوان شد که بهبود کمی و کیفی عملکرد در زمان طولانی ۲۱ سال (۱۳۷۰ تا ۱۳۹۰) رخ داده است ولی سرعت تغییرات را قابل قبول ندانست. و در پژوهشی دیگر بیان داشت اگرچه این عملکرد در مقایسه با عملکرد در دوره های قبلی بهتر شده، ولی هم چنان تا دستیابی به سطح مطلوب و تحقق اهداف و رسالت های تعیین شده برای هیات امنای فاصله دارد (۳).

تعداد جلسات در سال به لحاظ کمی از سال ۱۳۹۴ به حدود ۴ جلسه در سال رسیده است. حفظ حداقل هر فصل یک جلسه مورد تاکید است (۲۲). در گزارش دو سالانه هیات امنای دانشگاه های ایالت Mississippi آمریکا جلسات فصلی در گزارش مشهود بود (۲۳). هم چنان که بیان شد بیشترین سطح عملکردها در هیات امنای دانشگاه های علوم پزشکی در تمام ادوار پنج گانه و به تبع آن در کل دوره ۲۶ ساله مربوط به چهار مقوله نحوه وصول درآمدهای اختصاصی و مصرف آن، تعیین نحوه اداره واحدهای تولیدی، خدماتی، کارگاهی و بهداشتی- درمانی و بررسی پیشنهاد بودجه و تصویب بودجه تفصیلی است؛ از طرفی در مطالعه مرتبط با وزارت علوم، تحقیقات و فن آوری از الگوی متفاوتی در این بخش برخوردار بود! زمانی که در بالاترین سطح تصمیم گیری و سیاستگذاری در دانشگاه ها، یعنی هیات

امنای (۵)، چهار وظیفه و اختیار ۶۴/۸۹ درصد از عملکرد این نهاد را به خود اختصاص می دهد، جای تأمل دارد. معرفت شناسی (Epistemology) و فعالیت های مدنی و اجتماعی سیاسی دو فلسفه متفاوتی است که به دانشگاه ها مشروعیت می دهند، براساس فلسفه معرفت شناسی، دانشجویان باید با کاوش و کنجکاوی خود بکوشند تا جهان را بهتر بشناسند. فلسفه دیگر، بر شناسایی نیازهای جامعه تکیه دارد و مراکز آموزش عالی باید بیش از آن که به شناخت جهان بپردازند به حل معضلات اجتماعی توجه داشته باشند (۲۴). تولید سلامت جامعه، ذیل دانشگاه های علوم پزشکی در کشور، بیانگر شناخت جامع و دقیق دانشگاهیان به مسائل و نیازهای حوزه ای مهم و حساس سلامت در هر منطقه جغرافیایی کشور است، بنابراین انتظار می رود با تلاش و سیاست های متخذه از سوی اعضای هیات های امنای کم تر یا مرتفع شود. در غیر اینصورت شاید مفهوم این حجم عملکرد در چهار وظیفه این باشد که ادغام دانشگاه علوم پزشکی با ارائه خدمات بهداشتی و درمانی در سطح جامعه، نه این که فرصتی نبود شاید تهدیدی برای انجام ماموریت های اصلی دانشگاهی است یا این که اختیارات هیات های امنای محدود به امور اداری و مالی می شود و متناظر با ماموریت دانشگاه ها نیست. در مطالعه ای سجادی نیز بخش عمده مصوبات مربوط به امور پشتیبانی و عمومی اداره دانشگاه ها عنوان شد (۳). لذا جهت پاسخ عالمانه به این سوالات، نیاز به واکاوی های علمی مرتبط و جداگانه ای است. کارکرد بند ح، کوشش برای جلب کمک های بخش خصوصی و عوائد محلی، با توجه به سابقه مدیریتی محقق، موارد ثبت شده بیانگر عملکرد واقعی نیست و جهت بررسی دقیق کارکرد این مقوله تحلیل محتوایی گزارش های سالانه ی رئیس موسسه و شاخص ها ضروری است. با توجه به مطالعه بیش از ۳۲ هزار مصوبه از سال ۱۳۷۰ تا ۱۳۹۵ هیات های امنای دانشگاه های علوم پزشکی کشور توسط پژوهشگر و اصل بر کاربردی بودن این تحقیق،

موارد زیر جهت ارتقاء کیفی و کمی عملکرد (مصوبات) هیات‌های امناء پیشنهاد می‌شود:

۱- بازنگری در وظائف و اختیارات هیات‌های امناء دانشگاه‌ها در شورای عالی انقلاب فرهنگی با تاکید بر: امر ذاتی هیات‌های امناء یعنی سیاستگذاری و نظارت بر حسن اجرای سیاست‌ها و شفاف‌سازی دقیق وظائف و اختیارات و افزایش اختیارات بر اساس توسعه، اهداف بلند مدت و مأموریت‌های جدید دانشگاه‌های نسل سه-نوپیشه ساز- و نسل چهار- تعالی گرا و تمدن‌ساز (۲۵، ۲۶).

۲- طراحی ساز و کاری جهت ارزیابی درونی و بیرونی از عملکرد سالانه هیات‌های امناء و ایجاد فضای رقابتی بین آن‌ها.

۳- تدوین برنامه‌های آموزشی با روش کارگاهی با هدف توانمندسازی اعضای هیات امناء در بدو ورود و سالانه.

۴- نشاندار یا استناد کردن هر مصوبه بر اساس وظائف و اختیارات قانونی هیات امناء دانشگاه‌ها (۱۲) و طراحی سامانه‌ای قابل دسترس، و گزارش‌گیری مبتنی بر

وظائف و اختیارات هیات‌های امناء و ثبت مصوبات هر صورتجلسه توسط کارشناس آموزش دیده دبیرخانه های دانشگاه‌ها از شروع تاسیس موسسه تا آخرین صورتجلسه و تداوم آن و نظارت رئیس موسسه بر آن.

سیاسگزاری

مطالعه حاضر با حمایت اساتید گروه برنامه ریزی توسعه در آموزش عالی دانشگاه علوم تربیتی دانشگاه شهید بهشتی، به عنوان بخشی از پایان نامه ی مقطع دکترای تخصصی محقق شد و فرایند اجرایی این پژوهش با تشویق و راهنمایی دبیر محترم مجامع، شوراهای و هیات امناء وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی، آقای دکتر حسن امین لو و معاون ایشان آقای مهندس همایون فرزانه و کارشناسان محترم آقای چاوشیان، خانم توتونچیان، آقای مهندس آقایی، خانم اسماعیلی و خانم گروسی و در دانشگاه علوم پزشکی مازندران آقای دکتر منصور رنجبر و آقای علی اصغر قاسم‌پور عملیاتی شد.

References

1. Alma mater, Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Alma_mater. Accessed June 23, 2018.
2. Damari B, Rahbari Banab M, Vosugh Moghaddam A, Aminloo H. Study of Challenges and Solutions for Improving the Performance of the Board of Trustees of the Universities of Medical Sciences and Health Services of Iran. J Health Res 2015; 17(2): 95-88 (Persian).
3. Sajadi H S, Maleki M R, Farzan H, Aminloo H, Hadi M. Evaluation of the performance of the board of trustees of medical universities of the country. Journal of the New Financial System in Health 2016; 6(15): 17-25 (Persian).
4. Estermann T, Nokkala T, Steinell M. University autonomy in Europe II. The Scorecard Brussels: European University Association (EUA): 2011.
5. Comprehensive bylaw of Management of Universities and Higher education institutions, Research and Technology, approved by the session of 684 dated 1/3/2011 of the Supreme Council of the Cultural Revolution, approved by the Islamic Consultative Assembly on 8/5/2011 (Persian).
6. Azargashb E, Arasteh H, Sabaghian Z, Towfighi J. An Evaluation of boards of trustees' functions in public universities affiliated to ministry of science, research, and technology (1991-2006). Quarterly Journal of

- Research and Planning in Higher Education 2008; 46(4): 1-20 (Persian).
7. Research Center the Islamic Consultative Assembly, Office of Cultural Studies. Analysis of the Performance of the Board of Trustees of Universities and Institutes of Higher Education and Research. May 2004 Serial number: 6943 Thematic Code: 410; 2-4 (Persian).
8. Aminloo H. Collection of laws and regulations related to trusteeship boards of medical sciences and health services of Iran and affiliated organizations. 3rd ed. Tehran: Publication of the Ministry of Health and Medical Education. 2016. p. 27-24 (Persian).
9. Benisi P. Position of Board of Trustees in Higher Education System. Quarterly Journal of Thoughts in Education 2008; 2(2): 35-70 (Persian).
10. Annette M, Gilzene MA. An analysis of actual and desired roles of trustees and presidents of community colleges linked to board- president relationship and its impact on college effectiveness. A dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Education in Organizational Leadership. July, 2009 UMI Microform 3365813 Copyright 2009 by ProQuest LLC.
11. Functionalism. June 14, 2018; Available from: <https://fa.wikipedia.org/wiki/>. Accessed May 2, 2017.
12. Supreme Council of the Cultural Revolution. The Law on the Establishment of Trustees of Universities and Higher Education Institutes and Research" approved, dated 14/3/1989, of 183 sessions. Notification number: 386 / D sh. Date of issue: 18/4/1989. Available at: <http://www.sccr.ir/pages/printView.aspx?proVID=399>. (Persian)
13. Danaee Fard H, Alvani Seyyed M, Azar A. Qualitative Research Methodology in Management: A Comprehensive Approach. 2nd ed. Tehran: Saffar Pub. 2014; P.248-250. (Persian)
14. Hoseinishavoun A, Jahed HA, Hoseini SH. Statistics and Method of Research in Psychology and Educational Sciences. Tehran: Center for the publication of Jahesh, 2012, p. 178 (Persian).
15. Larijani HH. Analyzing the contents of the extension of research methods in librarianship and messaging or content analysis methodology. Quarterly Journal of knowledge Studies: (Library and Information Science and Technology) 2009; 1(1): 39-54 (Persian).
16. Barden Laurence. Content Analysis; Translated by Ashtiani M, Yamani Sorkhabi M. Tehran: University of Shahid Beheshti Publishing. 1996: P. 37. (Persian)
17. Gall M, Walter B, Gall J. Educational Research. 1st Ed. Tehran: University of Shahid Beheshti Publishing. Translated by: Nasr A, Arizi H, Abolghasemi M, Pakseresht MJ, Kiamanesh AR, Baqeri Kh, et al. Vol. 1, 2003; P. 616-622 (Persian).
18. Arslan H. Effectiveness of board of trustees in university governance. European J of Research on Edu 2013; 1(1): 6-13.
19. Sajadi H S, Maleki M R, Ravaghi H, Farzan H, Aminlou H, Hadi M. Evaluation of board performance in Iran's universities of medical sciences. Int J Health Policy Manag 2014; 3(5): 235-241.
20. Banaee Oscoie M. Position and legal scope of the decisions of the trustees of the universities and educational and research institutes, The Quarterly J of public Law research. 2015; 7(47): 69-35. (Persian).

21. Azargashb E, Arasteh H, Sabaghian Z, Towfighi J. Study the responsibilities of trustees and their role in the independence of government universities affiliated to the Ministry of Science, Research and Technology from the perspective of trustees and councils of universities. *Strides Dev Med Educ* 2008; 4(1): 19-29 (Persian).
22. Damari B, Aminloo H, Farzan H, Rahbari M, Alikhani S. Ways to Improve the Current Performance of the Boards of Trustees of Medical Universities in Iran. *Iranian J Publ Health* 2013;42(1): 36-41 (Persian)
23. Arasteh HR. Philosophy of scientific associations. *Rahyaft* 2004; 32: 22-27 (Persian).
24. Schmidt B. Governance for a New Era. American Council of Trustees and Alumni (ACTA). 2014.
25. Borzouei R, Qahremani M. Special meeting "Educational Innovation, A Look at the Development of Higher Education", Faculty of Educational Sciences. Shahid Beheshti University, 2017. (Persian).