

Comparing the Effect of Assure Plus and Transbond XT Bonding on Shear Bond Strength and Adhesive Remnant Index in Metal Brackets Bonded to Enamel

Roya Naseh¹,
Shiva Jafarian²,
Maryam Mortazavi³,
Farnoosh Fallahzadeh⁴

¹ Associate Professor, Department of Orthodontics, Dental Caries Prevention Research Center, Qazvin University of Medical Sciences, Qazvin, Iran

² Resident in Orthodontics, Student Research Committee, Qazvin University of Medical Sciences, Qazvin, Iran

³ Resident in Operative Dentistry, Student Research Committee, Qazvin University of Medical Sciences, Qazvin, Iran

⁴ Associate Professor, Department of Operative Dentistry, Faculty of Dentistry, Qazvin University of Medical Sciences, Qazvin, Iran

(Received October 4, 2020 ; Accepted May 18, 2021)

Abstract

Background and purpose: Bracket debonding is a major problem during orthodontic treatment. This research aimed at studying shear bond strength (SBS) and adhesive remnant index (ARI) in two bonding systems (Assure Plus (adhesion booster) and control).

Materials and methods: In this vitro trial, premolars (n=90) were divided into two groups. The brackets were bonded either with Transbond XT or Assure Plus. After aging and thermocycling, SBS was measured by universal testing machine. ARI scores were recorded using stereomicroscope. Data were analyzed in SPSS V20 applying One-way and two-way analysis of variance, Tukey test, and Kruskal-Wallis test. Spearman correlation coefficient was calculated to determine any correlation between bond strength and ARI scores.

Results: Aging had no significant effect on SBS in Assure Plus samples ($P=0.252$) but in Transbond XT, samples with 6 months of aging had significantly lower bond strength compared to 24 hours ($P=0.001$) and 3 months ($P=0.000$) of aging. There were no significant differences between Transbond XT and Assure Plus when aged for 24 hours ($P=0.280$) or 3 months ($P=0.114$) but when aged for 6 months, Assure Plus had significantly higher bond strength ($P=0.000$). Spearman correlation test showed significant and direct relation between ARI score and SBS ($r=0.834$, $P<0.001$).

Conclusion: Shear bond strength of Assure Plus was not affected by aging, so it could be useful when higher bond strength is needed for longer period of time.

Keywords: Shear strength, orthodontic bracket, dental bonding

J Mazandaran Univ Med Sci 2021; 31 (198): 121-130 (Persian).

* **Corresponding Author:** Farnoosh Fallahzadeh - Faculty of Dentistry, Qazvin University of Medical Sciences, Qazvin, Iran (E-mail: drfarnooshfal@gmail.com)

مقایسه دو باندینگ اشورپلاس و ترانس باند XT بر استحکام باند برشی و شاخص اثر چسبندگی براکت های فلزی باند شده به مینا

رویا ناصح^۱
شیوا جعفریان^۲
مریم مرتضوی^۳
فرنوش فلاح زاده^۴

چکیده

سابقه و هدف: دباندينگ براکت در طول درمان ارتودنسي يك مشکل اساسي است. اين مطالعه با هدف، بررسي استحکام باند برشی (SBS) و شاخص اثر چسبندگی (ARI) دو نوع باندینگ (اشورپلاس (تقویت کننده باند) و کنترل)، انجام پذیرفت.

مواد و روش ها: در این مطالعه آزمایشگاهی، ۹۰ پرمولر به دو گروه تقسیم شدند. در یک گروه براکت ها توسط ترانس باند XT و در گروه دیگر توسط اشورپلاس باند شدند. بعد از aging و ترموسایکلینگ، SBS با دستگاه تست یونیورسال و میزان ARI با استریومیکروسکوپ ارزیابی شد. داده ها توسط نرم افزار SPSS20 و آنالیز واریانس یک طرفه و دو طرفه، تست Tukey و Kruskal-Wallis آنالیز شد. جهت یافتن ارتباط بین استحکام باند و امتیاز ARI ضریب همبستگی Spearman انجام شد و $P < 0/05$ از نظر آماری معنی دار در نظر گرفته شد.

یافته ها: Aging تأثیر معنی داری بر SBS نمونه های اشورپلاس نداشت ($P = 0/252$) ولی در ترانس باند XT استحکام باند نمونه ها بعد از ۶ ماه aging به طور معنی داری کم تر از ۳ ماه ($P = 0/000$) و ۲۴ ساعت aging ($P = 0/001$) بود. تفاوت معناداری بین ترانس باند XT و اشورپلاس بعد از ۲۴ ساعت ($P = 0/280$) و ۳ ماه aging ($P = 0/114$) وجود نداشت ولی هنگامی که به مدت ۶ ماه دچار aging شد استحکام باند اشورپلاس به طور معنی داری بیش تر بود ($P = 0/000$). تست همبستگی Spearman ارتباط مستقیم و معنی داری بین استحکام باند و امتیاز ARI یافت ($P < 0/001$ و $r = 0/834$).

استنتاج: استحکام باند برشی اشورپلاس تحت تأثیر aging قرار نگرفت، بنابراین در مواردی که به استحکام باند بالاتری برای دوره طولانی تری نیاز است اشورپلاس می تواند مفید باشد.

واژه های کلیدی: استحکام برشی، براکت ارتودنسی، باندینگ دندان

مقدمه

شکست باند براکت یکی از مهم ترین معضلات بالینی در ارتودنسی است که ممکن است منجر به دمیترالیزاسیون مینا، هزینه و زمان بیش تر و تاخیر در درمان شود (۱). هنگام باند پرمولرها و مولرها، دندان های

E-mail: drfarnooshfal@gmail.com

مؤلف مسئول: فرنوش فلاح زاده: قزوین: بلوار شهید با هنر، دانشگاه علوم پزشکی قزوین، دانشکده دندانپزشکی

۱. دانشیار، گروه ارتودانتیکس، مرکز تحقیقات پیشگیری از پوسیدگی دندان، دانشگاه علوم پزشکی قزوین، قزوین، ایران

۲. دستیار تخصصی، گروه ارتودانتیکس، کمیته تحقیقات دانشجویی، دانشگاه علوم پزشکی قزوین، قزوین، ایران

۳. دستیار تخصصی، گروه دندانپزشکی ترمیمی، کمیته تحقیقات دانشجویی، دانشگاه علوم پزشکی قزوین، قزوین، ایران

۴. دانشیار، گروه دندانپزشکی ترمیمی، دانشکده دندانپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی قزوین، قزوین، ایران

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۷/۱۳ تاریخ ارجاع جهت اصلاحات: ۱۳۹۹/۷/۲۱ تاریخ تصویب: ۱۴۰۰/۲/۲۸

دچار فلوروزیس یا هیپوکلسیفیکاسیون، و یا هنگام کار با بیماران غیرهمکار با عادت‌های مخرب جویدن، دندانپزشک ممکن است نیاز به استحکام باند بیش‌تری بین اتچمنت‌های ارتودنسی و دندان داشته باشد، بنابراین گزینه‌هایی جهت افزایش استحکام باند در صورت نیاز باید پیش روی کلینیسین باشد (۳،۲). استحکام باند برشی مطلوب در براکت ارتودنسی باید به اندازه‌ای باشد که علاوه بر این که بتواند در برابر نیروها در طول دوره درمان مقاومت کند، در پایان درمان نیز بدون آسیب به مینا شکسته شود (۴). در حال حاضر در ارتودنسی، از سیستم‌های باند چند مرحله‌ای (توتال اچ) معمولاً برای اتصال براکت به مینا استفاده می‌شود. این سیستم‌ها استحکام باند کافی برای مقاومت در برابر نیروهای جویدن فراهم می‌کنند. تقاضای متخصصان دندانپزشکی برای باندینگ‌هایی با حساسیت تکنیکی کاهش یافته، زمان کاربرد بالینی کوتاه‌تر و بروز حساسیت کم‌تر بعد از کار منجر به توسعه سیستم‌های باندینگ سلف اچ شده است. در این میان سیستم‌های باند یونیورسال یک مرحله‌ای سلف اچ وجود دارد که ۳ مرحله مورد نیاز برای باند را در یک مرحله ترکیب می‌کند. این امر باعث کاهش خطر آلودگی، کاهش زمان باندینگ و کاهش آسیب به مینا هنگام دبانینگ می‌شود (۶،۵) جهت کاهش احتمال شکست باند تقویت‌کننده‌های باند معرفی شدند که حاوی مونومرهای 4-methacryloxyethyltrimellitate anhydride با گروه‌های هیدروفل و هیدروفوب جهت افزایش نفوذ مونومرها به سطوح سخت هستند. پیشنهاد شده که این نوع از باند شیمیایی به مینا منجر به کاهش میکرولیکیج و افزایش سیل می‌شود (۷). در سال ۲۰۱۵ ماده‌ای به نام باندینگ یونیورسال اشورپلاس به عرصه ارتودنسی معرفی شد که ادعای کارخانه سازنده آن افزایش استحکام در باند براکت به مینای نرمال و غیرنرمال در شرایط خشک و مرطوب است. این ماده به‌عنوان ماده باندینگ حاوی تقویت‌کننده‌های باند معرفی شده و در نتیجه نیاز به یک مرحله اضافی جهت کاربرد جداگانه

تقویت‌کننده باند حذف شده است (۸). برخی از محققان اثر تقویت‌کننده‌های باند را در باند و باند مجدد مستقیم براکت‌ها ارزیابی کرده‌اند اما نتایج متفاوتی یافته‌اند. تعدادی از مطالعات افزایش استحکام باند برشی در باند یا باند مجدد براکت‌ها مشاهده کردند، برخی استحکام باند قابل قبولی در براکت‌هایی که تحت آلودگی با بزاق باند شده بودند را مشاهده کردند، و برخی دیگر هیچ تفاوتی در استحکام باند نیافتند (۳). میزان رزین باندینگ باقیمانده بر سطح دندان و بیس براکت فاکتور مهمی برای کلینیسین جهت انتخاب باندینگ ارتودنسی است. اگرچه ارتباط تفاوت در امتیاز اثر چسبندگی و استحکام باند در مطالعات مختلف مورد بحث است، بقایای باندینگ کم‌تر زمان لازم برای فرآیند تمیز کردن سطح مینا را کاهش می‌دهد و از طرفی شکست باند در سطح اتصال باندینگ به مینا، احتمال آسیب به مینا را افزایش می‌دهد (۹،۳-۱۲).

Aging داخل دهانی ممکن است خصوصیات فیزیکی و مکانیکی باندینگ را تغییر دهد و احتمالاً منجر به شکست باند تحت نیروهایی شود که در ابتدای درمان قابل تحمل بوده‌اند (۱۳). برخی از مطالعات استحکام باند کم‌تری پس از aging گزارش کرده‌اند، اما برخی اظهار داشته‌اند که aging هیچ تاثیری بر خصوصیات کلی باندینگ‌ها ندارد (۱۷-۱۴). بنابراین با توجه به اهمیت دستیابی به باند مناسب بین براکت‌های ارتودنسی و سطح دندان و اهمیت aging به دلیل بازسازی شرایط داخل دهانی، در این مطالعه به سنجش استحکام باند برشی براکت‌ها به مینا و نیز اثر چسبندگی روی سطح دندان را توسط اشورپلاس بعد از ۲۴ ساعت، سه ماه و شش ماه aging که با درمان‌های طولانی مدت ارتودنسی هماهنگی بیش‌تری دارد، پرداخته شد، تا در صورت تأیید کارایی عامل باندینگ یونیورسال اشورپلاس در باند موثر به سطوح دندانی بعد از aging طولانی مدت و نیز عدم آسیب مینا بعد از دبانند براکت‌ها، بتوان از آن به عنوان یک روش آماده‌سازی راحت در موارد درمان ارتودنسی پیچیده یا طولانی مدت استفاده کرد (۱۴،۱۸،۱۹).

$$N = \frac{(Z_{1-\alpha}/2 + Z_{1-\beta})^2 \times (S_1^2 + S_2^2)}{D^2}$$

$$Z_{1-\alpha}/2 = 1/98$$

$$Z_{1-\beta} = 0/84$$

$$X_1 = 1/16$$

$$X_2 = 2/1$$

$$S_1 = 0/8$$

$$S_2 = 0/5$$

$$D = X_2 - X_1 = 0/94$$

$$N = 8$$

مواد و روش ها

این مطالعه آزمایشگاهی، روی ۹۰ دندان پرمولر سالم انسانی تازه کشیده شده انجام شد که در ۶ گروه ۱۵ تایی مورد مطالعه قرار گرفتند. این تعداد نمونه براساس مطالعات مشابه و نیز طبق محاسبات فرمول زیر تعیین گردید و حداقل تعداد نمونه در هر گروه ۸ عدد محاسبه شد (۳-۲۰). دندان‌ها با استریومیکروسکوپ (Carl/Zeiss, Oberkochen, Germany) تحت بزرگنمایی ۵× بررسی شدند تا دندان‌های پوسیده، دارای ترمیم یا ترک خارج شوند و جهت ضدعفونی به مدت حداکثر دو ماه در تیمول ۰/۱ درصد نگهداری شدند (۵-۲۱). دندان‌ها به صورت تصادفی به ۲ گروه ۴۵ تایی تقسیم گردید. هر دندان را با اسید فسفریک ۳۶ درصد (Blue Etch, CerkaMed, Polska) به مدت ۳۰ ثانیه اچ شد و با پوار آب به مدت ۳۰ ثانیه شسته شد. سپس به مدت ۳۰ ثانیه با پوار هوای بدون روغن خشک گردید، تا زمانی که دندان‌ها نمای گچی پیدا کنند (۲۲-۲۳). براکت‌ها در یک گروه با استفاده از یک لایه پرایمر ترانس باند XT (3M Unitek, Monrovia, CA, USA) طبق دستور کارخانه باند گردید، ابتدا یک لایه پرایمر روی دندان اعمال کرده و با پوار هوا نازک و خشک، و سپس به مدت ۱۰ ثانیه توسط دستگاه لایت کیور (Light emitting diode, Mectron SPA, Carasco, Italy) که کفایت آن توسط رادیو متر سنجیده می‌شد، با شدت ۵۰۰ میلی‌ولت بر سانتی متر مربع نوردهی شد (۹). در گروه دیگر یک لایه از باندینگ اشورپلاس (Reliance Orthodontic Products, Itasca IL, USA) طبق دستور کارخانه اعمال کرده و با پوار هوا نازک و خشک گردید. در هر دو گروه کامپوزیت نوری ترانس باند

XT (3M Unitek, Monrovia, CA, USA) روی بیس براکت اعمال کرده و آن را در مرکز سطح باکال دندان طوری قرار داده شد که سطح فوقانی براکت عمود بر محور طولی دندان باشد (۲۴). سپس به وسیله سوند فشار یکنواخت در مرکز اسلات براکت اعمال گردید و اضافات کامپوزیت را به کمک سوند از اطراف براکت‌ها خارج شد (۱۰-۲۲، ۱۶). جهت کیور کامپوزیت نور را به مدت ۴۰ ثانیه (هر طرف ۱۰ ثانیه) توسط دستگاه لایت کیور (Light emitting diode, Mectron SPA, Carasco, Italy) با شدت ۵۰۰ میلی‌ولت بر سانتی متر مربع، تابانده شد (۳). در این مطالعه از براکت‌های استیل استاندارد اچ وایز سیستم ۰/۰۲۲ اینچ (Standard Edgewise, Ortho Organizer, CA. U.S.A) مخصوص دندان‌های پرمولر با سطح بیس براکت ۱۰/۸۹ mm² استفاده شد (۲۴). تمامی مراحل توسط یک نفر (دستیار تخصصی ارتودنسی تحت نظارت متخصص ارتودنسی) و با یک نیروی فشار دست انجام شد. هر گروه به ۳ زیر گروه، حاوی ۱۵ نمونه، تقسیم شد. نمونه‌ها درون آب مقطر در داخل انکوباتور (Incubator, Dorsa, Iran) با دمای ۳۷ درجه به مدت ۲۴ ساعت، ۳ ماه و ۶ ماه قرار داده شد (۱۴-۲۵، ۱۹). سپس نمونه‌های مربوطه به تعداد ۲۰۰۰ دور تحت ترموسیکل در دستگاه (Termocycler, Dorsa, Iran) قرار گرفتند که در هر سیکل ۲۰ ثانیه در آب ۵ درجه، ۲۰ ثانیه در آب ۵۵ درجه و ۲۰ ثانیه خارج از آب نگهداری شدند (۲۵). سپس نمونه‌ها را در آکريل فوری خود پخت مانت کرده، به طوری که حداقل ۵ میلی متر بین سطح تحتانی براکت و آکريل فاصله وجود داشت (۲۱). تست استحکام باند برشی توسط دستگاه تست یونیورسال (Santam, STM-20, Teh. Iran) با سرعت تیغه ۱ میلی متر در دقیقه انجام و قدرت باند در واحد مگا پاسکال از تقسیم نیروی به دست آمده بر سطح بیس براکت محاسبه شد. همچنین این دستگاه برای انجام تست‌های مکانیکی (استحکام باند فشاری، برشی، سنجش قدرت چسبندگی، میکروتنسایل و...) استفاده می‌شود (۲۹-۲۶). بعد از دبانده سطوح مینا توسط میکروسکوپ نوری با بزرگنمایی ۱۰×

زیر گروه aging اختلاف معنادار بود ($P=0/000$). بنابراین Tukey test، در گروه ترانس باند XT بین aging ۲۴ ساعته و سه ماهه اختلاف معنی داری نبود ($P=0/633$) ولی بین aging ۶ ماهه و ۲۴ ساعته ($P=0/001$) و ۳ ماهه ($P=0/000$) اختلاف معنی داری وجود داشت. در هر aging خاص نیز باندینگ ها مقایسه شدند. بین دو نوع باندینگ در گروه های ۲۴ ساعته ($P=0/280$) و ۳ ماهه ($P=0/114$) تفاوت معنی دار نبود، ولی در aging ۶ ماهه این تفاوت معنی دار بود ($P=0/000$) (جدول شماره ۱). در بررسی شاخص اثر چسبندگی متعاقب دباندها، اتچمنت های ارتودنسی از سطوح دندانهای بیشترین امتیاز ARI در گروه ترانس باند درجه ۱ و در گروه آشورپلاس درجه ۳ بود (جدول شماره ۲). آزمون Kruskal-wallis نشان داد هیچ تفاوت معنی داری از نظر رتبه های ایندکس ARI بین aging های مختلف در زیر گروه باندینگ Transbond XT ($P=0/899$) و زیر گروه Assure Plus ($P=0/724$) وجود نداشت. جهت ارزیابی ارتباط بین استحکام باند برشی و رتبه ایندکس ARI از آزمون Spearman استفاده شد که یافته ها نشان داد، ارتباط معنی دار و مستقیم بین ARI و استحکام باند برشی در نمونه ها وجود دارد ($P<0/001$ و $r=0/834$).

یافته ها

در این مطالعه ۴۵ دندان پرمولر باند شده با باندینگ آشورپلاس و ۴۵ دندان پرمولر باند شده با باندینگ ترانس باند XT، ارزیابی گردید. نمونه های هر گروه را به سه زیر گروه با aging های ۲۴ ساعت، ۳ ماه و ۶ ماه تقسیم کرده و نمونه ها از نظر مقادیر استحکام باند برشی و نیز شاخص اثر چسبندگی (ARI)، مورد بررسی قرار گرفتند. طبق آنالیز آماری two-way ANOVA اثر متقابل بین باندینگ و aging وجود داشت، بنابراین آنالیز آماری زیر گروه ها انجام شد. هنگام مقایسه سه نوع aging در هر باندینگ، تست آماری one-way ANOVA در گروه آشورپلاس بین ۳ زیر گروه aging تفاوت معنی داری یافت نشد ($P=0/252$) ولی در گروه ترانس باند XT بین ۳

جدول شماره ۱: پارامترهای توصیفی استحکام باند برشی (مگاپاسکال) بر اساس مدت زمان aging

مدت aging	نوع باندینگ	میانگین	سطح معنی داری
۲۴ ساعت	ترانس باند XT	$14/94 \pm 3/1$	۰/۲۸۰
	آشورپلاس	$16/18 \pm 2/9$	
۳ ماه	ترانس باند XT	$16/03 \pm 4/0$	۰/۱۱۴
	آشورپلاس	$18/50 \pm 4/2$	
۶ ماه	ترانس باند XT	$10/25 \pm 2/3$	۰/۰۰۰
	آشورپلاس	$17/86 \pm 4/3$	

*: $P < 0/05$ از نظر آماری معنی دار در نظر گرفته شد.

جدول شماره ۲: فراوانی و درصد درجه ARI متعاقب دباندها برکت های ارتودنسی از سطوح دندانهای مختلف

باندینگ	مدت aging	درجه ARI			
		۰	۱	۲	۳
Transbond XT	۲۴ ساعت	۳ (۲۰)	۷ (۴۶/۶)	۳ (۲۰)	۲ (۱۳/۳)
	۳ ماه	۲ (۱۳/۳)	۸ (۵۳/۳)	۲ (۱۳/۳)	۳ (۲۰)
	۶ ماه	۴ (۲۶/۶)	۶ (۴۰)	۲ (۱۳/۳)	۳ (۲۰)
	۲۴ ساعت	۲ (۱۳/۳)	۳ (۲۰)	۳ (۲۰)	۷ (۴۶/۶)
Assure Plus	۳ ماه	۱ (۶/۶)	۳ (۲۰)	۳ (۲۰)	۸ (۵۳/۳)
	۶ ماه	۳ (۲۰)	۲ (۱۳/۳)	۴ (۲۶/۶)	۶ (۴۰)

*: $P < 0/05$ از نظر آماری معنی دار در نظر گرفته شد.

بحث

دباند شدن براکت‌ها حین درمان ارتودنسی یک مشکل جدی محسوب می‌شود (۲۰). باند قابل قبول به براکت باید بتواند در برابر نیروهای مخرب اعمال شده به سیم‌های ارتودنسی و نیروهای اعمال شده در حفره دهان مقاومت کند، زیرا براکت‌های لق حین درمان به معنای از دست رفتن هزینه برای بیماران و دندانپزشکان است (۱۶، ۱۲). محصولات مختلفی جهت افزایش استحکام (اده‌زیو) باندینگ عرضه شدند و تقویت‌کننده‌های باند برای کاهش شکست باند ایجاد شدند (۱۲، ۳). براساس نتایج مطالعه حاضر، در نمونه‌های باند شده با ترانس باند XT، استحکام باند برشی بعد از ۶ ماه aging به‌طور معناداری کم‌تر از گروه‌ها با aging ۲۴ ساعته و ۳ ماهه بود، ولی استحکام باند گروه اشورپلاس تحت تاثیر aging قرار نگرفت. در مقایسه مقادیر استحکام باند بین دو گروه، تفاوت معنی‌داری در گروه‌ها با aging ۲۴ ساعته و ۳ ماهه وجود نداشت، ولی در گروه با aging ۶ ماهه استحکام باند برشی ترانس باند XT به‌طور معنی‌داری کم‌تر از اشورپلاس بود. همچنین استحکام باند برشی در همه گروه‌ها بیش‌تر از استحکام باند قابل قبول برای تحمل نیروهای ارتودنسی از نظر بالینی (۸-۶ مگاپاسکال) بود (۳۱). در بررسی اثر ۱۲ ماه نگهداری نمونه‌ها در آب، Zhang و همکاران در مطالعه خود، کاهش استحکام باند کششی در باند به عاج دندان را گزارش کردند و علت آن را وجود آب در ساختار باندینگ‌ها ذکر کردند (۳۲). به علت افزودن مونومرهای رزینی محلول در آب به باندینگ یا وجود گرادیان اسمزی، مقداری آب در ساختار باندینگ باقی می‌ماند که به‌عنوان منبعی جهت هیدرولیز رزین‌های پلیمری و کمک به دژنره شدن آنزیمی فیبریل‌های کلاژن عمل می‌کند (۳۳). اگر چه مقاومت انواع سلف اچ بهتر از انواع معمول بود، آن‌ها اظهار داشتند که همه باندینگ‌ها به‌طور کلی در مقابله با aging ناتوان هستند (۳۲). این یافته‌ها با نتایج مطالعه حاضر در مورد ترانس باند XT هم‌خوانی داشت،

ولی در مورد باندینگ اشورپلاس طی ۶ ماه نگهداری در آب صدق نمی‌کرد. چندین مطالعه اظهار کرده‌اند که در مواردی که باند در شرایط مرطوب و یا آلوده به بزاق انجام شود، استفاده از باندینگ اشور منجر به استحکام باند کافی می‌شود و علت آن را ماهیت هیدروفیل ترکیبات این باندینگ گزارش کرده‌اند (۳۶-۳۴). شاید بتوان اثر پذیری ناچیز اشور پلاس به aging در آب را به ساختار شیمیایی آن نسبت داد که حاوی مولکول‌های هیدروفیلی چون بیس فنول گلیسیدیل متاکریلات و هیدروکسی اتیل متاکریلات می‌باشد (۸). همچنین ممکن است اثرپذیری کم‌تر اشورپلاس در برابر aging به خاطر درجه تبدیل متفاوت مونومرها نسبت به باندینگ کنترل باشد که متأسفانه مقادیر فوق در مطالعات قبلی یا توسط کارخانه سازنده گزارش نشده است.

در مطالعه Nemeth و همکاران، طی ۶ ماه aging افزایش میانگین استحکام باند برشی در گروه‌های باند شده با باندینگ اشور (باند در شرایط خشک و مرطوب) و باندینگ ترانس باند XT (باند در شرایط خشک) و کاهش این مقدار در باندینگ ترانس باند XT (باند در شرایط مرطوب)، گزارش گردید، هر چند این افزایش و کاهش معنی‌دار نبود. در شرایط باند به مینای خشک استحکام باند ترانس باند XT از اشور، چه بعد از ۲۴ ساعت و چه بعد از ۶ ماه بیش‌تر بود (۳۵). در مطالعه حاضر بعد از ۶ ماه نگهداری در آب نسبت به نمونه‌های ۲۴ ساعته میانگین استحکام باند در گروه اشور افزایش یافت که معنی‌دار نبود، ولی این مقدار در گروه باندینگ ترانس باند XT کاهش معناداری را نشان داد. همین‌طور در مطالعه حاضر در تمام مقاطع زمانی استحکام باند گروه اشور بیش‌تر بود. تفاوت بین مطالعه فعلی و Nemeth را شاید بتوان به عدم انجام فرایند ترموسیکل در آن مطالعه و همین‌طور کاربرد باندینگ اشور به جای اشورپلاس نسبت داد. شاید ویژگی‌های بهتری که در مطالعه حاضر گزارش شد نشان از خواص بهتر باندینگ اشورپلاس نسبت به نسل قبلی خود باشد.

با کمک اندازه گیری ARI می توان نوع شکست باند را در باند دندان/ براکت تعیین کرد. نوع شکست باند بستگی به عوامل مختلفی از قبیل مورفولوژی بیس براکت، مقادیر استحکام باند و نوع باندینگ به کار رفته، دارد (۳۷). در بررسی شاخص اثر چسبندگی، در مطالعه حاضر در گروه ترانس باند XT بیشترین امتیاز، درجه ۱ بود در حالی که در گروه اشورپلاس درجه ۳ بود. همچنین از نظر رتبه های ایندکس ARI بین گروه های مختلف باندینگ و aging تفاوت معنی داری وجود نداشت.

در مطالعه Oesterle و Shellhart، طبق درجه بندی ARI کامپوزیت باقی مانده بیش تری بعد از ۳۰ دقیقه aging گزارش گردید. آن ها علت را پلیمریزاسیون کم تر در مش براکت معرفی کردند که باعث می شد کامپوزیت راحت تر از مش جدا شده و کامپوزیت بیش تری روی دندان باقی بماند. ایشان ابراز کردند حین پروسه لایت کیور نور کم تری به مش براکت نسبت به سطح دندان می رسد و در سطح دندان نور از سطوح دیگر مینا به کامپوزیت بازتاب می شود. با افزایش بلوغ کراس لینک های فاز رزین کامپوزیت، قفل شدن مکانیکی کامپوزیت به درون مش قوی تر از باند به مینا شده و در نتیجه با گذشت زمان کامپوزیت کم تری روی سطح دندان باقی می ماند. در گروه (ادهزیو) Cure Quick بعد از ۱۸ ماه aging کامپوزیت باقیمانده بیش تری روی دندان باقی می ماند که علت، نفوذ آب به درون شبکه پلیمری کامپوزیت ذکر شد (۱۵).

در مطالعه حاضر تفاوت معنی داری بین گروه های مختلف باندینگ و aging وجود نداشت. در این مطالعه، نمونه ها را بعد از ۳۰ دقیقه، به دلیل علم به عدم بلوغ کافی چسبندگی، و نیز بعد از ۱۸ ماه، به دلیل محدودیت در زمان اجرای طرح، آزمایش نشد، ولی در موارد aging ۲۴ ساعته و ۶ ماهه نتایج با مطالعه مذکور همخوانی داشت و تفاوت معنی داری بین امتیاز ARI در گروه ها (چه از نظر زمان aging و چه نوع باندینگ) وجود نداشت.

برخلاف مطالعه حاضر، Drubi-Filho و همکاران اظهار کردند که aging تسریع شده مصنوعی منجر به کامپوزیت باقیمانده کم تری روی سطح دندان می شود که علت را می توان به نحوه متفاوت aging در دو مطالعه نسبت داد. ایشان جهت aging از نور ماوراء بنفش و نگهداری به مدت ۹۶۰ ساعت در دمای ۵۰ درجه استفاده کردند و آن را معادل ۲ سال استفاده کلینیکی از ماده عنوان کردند (۳۸).

در مطالعه Gaur و همکاران، درجه ARI بیشتری برای باندینگ اشور نسبت به ترانس باند XT گزارش گردید. بنابراین آن ها تقویت کننده های باند را جهت کاهش آسیب مینا موثر معرفی کردند (۷). Kanashiro و همکاران نیز افزایش درجه ARI را در موارد استفاده از تقویت کننده باند به ویژه اشور گزارش کردند و آن را نشانی از افزایش استحکام باند در حد فاصل مینا/ کامپوزیت معرفی کردند (۳). این یافته برخلاف نظر Adanir و همکاران بود که شکست باند برای تقویت کننده های باند را بیش تر در محل اتصال کامپوزیت/ مینا گزارش کردند (۳۹). در مطالعه حاضر نیز شکست باند در گروه اشورپلاس عمدتاً در محل اتصال براکت و کامپوزیت بود ولی این تفاوت با گروه کنترل معنی دار نبود.

در این مطالعه، تست همبستگی Spearman ارتباط نسبتاً قوی ($P < 0.001$ و $r = 0.834$) بین استحکام باند و ARI نشان داد، بدین معنی که با افزایش استحکام باند، کامپوزیت باقی مانده بر سطح دندان افزایش می یابد. اتصال محکم تر کامپوزیت به مینا نسبت به براکت، منجر می شود. شکست باند به محل ضعیف تر یعنی کامپوزیت/ براکت تمایل پیدا کرده و در نتیجه کامپوزیت بیش تری روی سطح دندان باقی بماند. در مطالعه Kanashiro و همکاران تست همبستگی Pearson رابطه متوسطی ($P < 0.01$ و $r = 0.5$) را نشان داد. ایشان پیشنهاد کردند که به علت پروتکل های متفاوت باندینگ از نتیجه گیری از طریق مقایسه مطالعات اجتناب شود (۳). از آنجایی که فاکتورهای متعددی از جمله تنوعات دما و رطوبت

در دهان بر باند براکت‌ها تأثیر می‌گذارند و می‌توانند منجر به استرس به باندینگ و براکت شده و استحکام باند را تحت تأثیر قرار دهند، بهتر است استحکام باند برشی و درجه ARI بعد از aging در شرایط بالینی و در مدت زمانی مشابه با زمان روتین درمان ارتودنسی (۱۸ تا ۳۰ ماه) مورد آزمون قرار گیرد و مطالعه حاضر روی سایر سطوح یا دندان‌هایی با مینای غیر نرمال تکرار گردد.

این مطالعه با هدف بررسی اثر باندینگ یونیورسال اشورپلاس (تقویت‌کننده باند) بر استحکام باند برشی و شاخص اثر چسبندگی براکت‌های فلزی بر سطح مینا انجام شد که براساس یافته‌های مطالعه حاضر، باندینگ اشورپلاس استحکام باند بالاتری را نسبت به ترانس باند

XT نشان داد که ادعای کارخانه سازنده را مبنی بر باند بهتر اشورپلاس نسبت به سایر باندینگ‌ها را تایید کرد. طبق نتایج این مطالعه، استحکام باند برشی باندینگ اشورپلاس بیش‌تر بود و تحت تأثیر aging قرار نگرفت، بنابراین هنگامی که استحکام باند بالاتر و یا دوره درمان طولانی‌تری نیاز است، این باندینگ می‌تواند مفید باشد. همه گروه‌ها بعد از ۲۴ ساعت، ۳ و ۶ ماه aging استحکام باند کافی را داشتند، بنابراین در باند به سطوح مینای نرمال و تکنیک‌های درمان معمول، با توجه به قیمت باندینگ اشورپلاس، باندینگ ترانس باند XT می‌تواند مفید باشد. همچنین نوع رزین باندینگ یا مدت زمان نگهداری نمونه‌ها در آب تأثیری بر رزین باقیمانده بر سطح دندان بعد از دبانند براکت‌ها ندارد.

References

1. AL-Duliamy MJA. The Effect of Oral Hygiene Status on the Bond Failure Rate of the Orthodontic Bracket. *Journal of Oral and Dental Research* 2018; 5(2): 2-12.
2. Newman GV, Newman RA, Sun BI, Ha JL, Ozsoylu SA. Adhesion promoters, their effect on the bond strength of metal brackets. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 1995; 108(3): 237-241.
3. Kanashiro LK, Robles-Ruiz JJ, Ciamponi AL, Medeiros IS, Dominguez GC, de Fantini SM. Effect of adhesion boosters on indirect bracket bonding. *Angle Orthod* 2014; 84(1): 171-176.
4. Dadgar S, Armin M, Namdar P, Yazdani Charati J, Koohi Z. Shear Bond Strength of Metallic and Ceramic Brackets Bonded with Two-step and Three-step Light Cure Adhesives. *J Mazandaran Univ Med Sci* 2020; 30(183): 53-61.
5. Rodrigues-Tonetto M, Alves de Campos E, Fernández E, Carlos Kuga M, Ferrarezi de Andrade M, Coelho-Bandéca M. Bond strength and adhesive remnant index of experimental brackets bonded with self-adhesive resin cement. *Rev Clin Periodontol Implantol Rehabil Oral* 2017; 10(2): 115-117.
6. Prakki A. Bond Strength of Universal Self-Etch 1-Step Adhesive Systems for Orthodontic Brackets. *J Can Dent Assoc* 2019; 85(j6): 1488-2159.
7. Gaur A, Maheshwari S, Verma SK, Tariq M. Effects of adhesion promoter on orthodontic bonding in fluorosed teeth: A scanning electron microscopy study. *J Orthod Sci* 2016; 5(3): 87-91.
8. Assure Plus. 2015. Homepage on the Internet. Available at: URL:<http://RelianceOrthodontics.com>. Accessed April 20, 2019.
9. Zeppieri IL, Chung CH, Mante FK. Effect of saliva on shear bond strength of an orthodontic adhesive used with moisture-insensitive and self-etching primers. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2003; 124(4): 414-419.

10. Cacciafesta V, Sfondrini MF, De Angelis M, Scribante A, Klersy C. Effect of water and saliva contamination on shear bond strength of brackets bonded with conventional, hydrophilic, and self-etching primers. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2003; 123(6): 633-640.
11. Reis A, dos Santos JE, Loguercio AD, de Oliveira Bauer JR. Eighteen-month bracket survival rate: conventional versus self-etch adhesive. *Eur J Orthod* 2008; 30(1):94-99.
12. Invernici SdM, Maruo IT, Camargo ES, Hirata TM, Maruo H, Guariza Filho O, et al . Influence of Ortho Primer Morelli adhesion booster on orthodontic brackets shear bond strength. *Dental Press J Orthod* 2012; 17(3): 9-31.
13. Eliades T, Bourauel C. Intraoral aging of orthodontic materials: the picture we miss and its clinical relevance. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2005; 127(4): 403-412.
14. Ferracane JL, Berge HX, Condon JR. In vitro aging of dental composites in water--effect of degree of conversion, filler volume, and filler/matrix coupling. *J Biomed Mater Res* 1998; 42(3): 465-472.
15. Oesterle LJ, Shellhart WC. Effect of aging on the shear bond strength of orthodontic brackets. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2008; 133(5): 716-720.
16. Behnaz M, Dalaie K, Mirmohammadsadeghi H, Salehi H, Rakhshan V, Aslani F. Shear bond strength and adhesive remnant index of orthodontic brackets bonded to enamel using adhesive systems mixed with TiO₂ nanoparticles. *Dental Press J Orthod* 2018; 23(4): 43.e1-43.e7.
17. Naseh R, Rahnamoon N, Afshari M. Shear Bond Strength of Orthodontic Attachments to Amalgam Surfaces Using Assure Universal Bonding Resin after Different Surface Treatments. *Iran J Orthod* 2016; 11(2): e5804.
18. Qeblawi DM, Campillo-Funollet M, Munoz CA. In vitro shear bond strength of two self-adhesive resin cements to zirconia. *J Prosthet Dent* 2015; 113(2): 122-127.
19. Diedrich P. Enamel alterations from bracket bonding and debonding: a study with the scanning electron microscope. *Am J Orthod* 1981; 79(5): 500-522.
20. Vicente A, Bravo L, Romero M, Ortiz A, Canteras M. Bond strength of brackets bonded with an adhesion promoter. *Br Dent J* 2004; 196(8): 482-485.
21. Shafiei F, Sardarian A, Fekrazad R, Farjood A. Comparison of shear bond strength of orthodontic brackets bonded with a universal adhesive using different etching methods. *Dental Press J Orthod* 2019; 24(4): 33.e1-33.e8.
22. Ansari MY, Agarwal DK, Gupta A, Bhattacharya P, Ansar J, Bhandari R. Shear bond strength of ceramic brackets with different base designs: Comparative in-vitro study. *J Clin Diagn Res* 2016; 10(11): ZC64-ZC68
23. Hosein I, Sherriff M, Ireland AJ. Enamel loss during bonding, debonding, and cleanup with use of a self-etching primer. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2004; 126(6): 717-724.
24. Ravadgar M, Arash V, Pachenari H. Comparison of shear bond strength of the stainless steel metallic brackets bonded by three bonding systems. *Caspian J Dent Res* 2013; 2(2): 29-35.
25. Naseh R, Afshari M, Shafiei F, Rahnamoon N. Shear bond strength of metal brackets to ceramic surfaces using a universal bonding resin. *J Clin Exp Dent* 2018; 10(8): e739—e745.
26. Nematollahi F, Azizi N, Shahabi S, Ghahremani L, Asgari Z, Bagheri H. Comparison effect of

- artificial tooth type and cyclic loading on the bond strength to auto-polymerized acrylic denture base resins. *Journal of Dental Medicine* 2013; 26(2): 81-90.
27. Bahrami M, Memarian M, Kashi FK. Comparative evaluation of pH, bond strength and washability in four common denture adhesives in Iran. *Journal of Dental Medicine* 2015; 28(3): 229-238.
 28. Mohammadi Z, Sheikh-Mehdi Mesgar A, Rahmdar S, Farhangi E. Microstructural Characterization and Physical and Mechanical Evaluation of Relevant Amalgams in Iran Dental Materials Market. *Journal of Mashhad Dental School* 2019; 43(2): 155-166.
 29. Rezaee Soufi L, Kasraee S, Ghannadan K. The effect of Er: YAG and Nd: YAG lasers on microtensile bond strength of a sixth-generation two-step adhesive. *Journal of Mashhad Dental School* 2016; 40(4): 335-344.
 30. Artun J, Bergland S. Clinical trials with crystal growth conditioning as an alternative to acid-etch enamel pretreatment. *Am J Orthod* 1984; 85(4): 333-340.
 31. Reynolds IR, von Fraunhofer JA. Direct bonding of orthodontic attachments to teeth: the relation of adhesive bond strength to gauze mesh size. *Br J Orthod* 1976; 2(3): 91-95.
 32. Zhang ZY, Tian FC, Niu LN, Ochala K, Chen C, Fu BP, et al. Defying ageing: An expectation for dentine bonding with universal adhesives? *J Dent* 2016; 45: 43-52.
 33. Tay FR, Pashley DH, Suh BI, Hiraishi N, Yiu CK. Water treeing in simplified dentin adhesives--déjà vu? *Oper Dent* 2005; 30(5): 561-579.
 34. Schanefeldt S, Foley TF. Bond strength comparison of moisture-insensitive primers. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2002; 122(3): 267-273.
 35. Nemeth BR, Wiltshire WA, Lavelle CL. Shear/peel bond strength of orthodontic attachments to moist and dry enamel. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2006; 129(3): 396-401.
 36. Öztoprak MO, Isik F, Sayinsu K, Arun T, Aydemir B. Effect of blood and saliva contamination on shear bond strength of brackets bonded with 4 adhesives. *Am J Orthod Dentofacial Orthop* 2007; 131(2): 238-242.
 37. Iijima M, Ito S, Muguruma T, Saito T, Mizoguchi I. Bracket bond strength comparison between new unfilled experimental self-etching primer adhesive and conventional filled adhesives. *Angle Orthod* 2010; 80(6): 1095-1099.
 38. Drubi-Filho B, Sousa ABS, Chinelatti MA, Pires-de-Souza FCP. Shear Bond Strength of Orthodontic Brackets after Accelerated Artificial Aging. *J Dent* 2013; 1(1): 35-41.
 39. Adanir N, Türkahraman H, Yalçın Güngör A. Effects of adhesion promoters on the shear bond strengths of orthodontic brackets to fluorosed enamel. *Eur J Orthod* 2009; 31(3): 276-280.